



Smart policies, strong utilities, sustainable services

УСЛУГИ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И
ВОДООТВЕДЕНИЯ В СТРАНАХ
ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА:

ОБЗОР СИТУАЦИИ В СЕКТОРЕ

Региональный отчет | май 2015 года

www.danube-water-program.org | www.danubis.org

© 2015 International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank –
Международный банк реконструкции и развития / Всемирный банк
1818 H Street NW, Washington, DC 20433
Телефон: 202-473-1000; Интернет: www.worldbank.org

Выражение благодарности. Данная публикация является результатом работы специалистов Всемирного банка при участии внешних консультантов. Представленные в публикации данные, интерпретации и выводы не обязательно отражают точку зрения Всемирного банка, Совета исполнительных директоров Всемирного банка или правительств стран, которые они представляют. Всемирный банк не гарантирует точность данных, приведенных в данной работе. Границы, цвета, обозначения и другие данные на картах, представленных в данной публикации, не являются отражением позиции Всемирного банка относительно правового статуса территории или подтверждения или принятия таких границ.

Права и разрешения. Все права на данную публикацию защищены. Поскольку Всемирный банк приветствует распространение знаний, данная публикация может быть воспроизведена полностью или частично в некоммерческих целях с обязательной ссылкой на нее. Все вопросы по поводу прав и лицензий, включая смежные права, следует направлять в Издательский отдел по адресу: The Office of the Publisher, The World Bank, 1818 H Street NW, Washington, DC 20433, USA; fax: 202-522-2422; e-mail: pubrights@worldbank.org.

Финансирование. Данный отчет подготовлен при поддержке Программы развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе, которая финансируется Правительством Австрии. Со специалистами Программной группы можно связаться по адресу:
Praterstraße 31, 20th floor, A-1020 Vienna
Телефон: +431 217 07 48; Интернет: www.danube-water-program.org
Эл. адрес: office@danube-water-program.org

Дополнительная информация. Данный отчет является составной частью регионального обзора ситуации в секторе, подготовленного под руководством Дэвида Мичада, Всемирный банк. Комментарии приветствуются авторами отчета, с которыми можно связаться через Дэвида Мичада (dmichaud@worldbank.org). Электронная версия отчета, а также 16 страновых обзоров представлены на сайте: sos.danubis.org/utility. Показатели результативности приведены на сайте: www.danubis.org/eng/utility-database. Дополнительные данные по секторам водоснабжения и водоотведения каждой страны приведены на страновых страницах портала (www.danubis.org).

Вена, Австрия / май 2015 года



Оглавление

Оглавление	i	V. РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ СЕКТОРА УСЛУГ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ	38
Перечень вставок	ii	A. Качество услуг и работа с потребителями	38
Перечень рисунков	iii	B. Эффективность	42
Перечень таблиц	v	C. Общие тенденции и факторы результативности	45
Список сокращений	vi	VI. ФИНАНСИРОВАНИЕ СЕКТОРА УСЛУГ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ	51
ВЫРАЖЕНИЕ БЛАГОДАРНОСТИ	vii	A. Источники финансирования: тарифы, налоги и трансферты	51
ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО	viii	B. Расходы на оказание услуг: эксплуата- ционные и инвестиционные затраты	54
КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ	x	C. Возмещение затрат: динамика затрат и тарифов	55
I. ВВЕДЕНИЕ	1	D. Проблема финансовой доступности	57
II. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О СЕКТОРЕ УСЛУГ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ	3	VII. ВЫВОДЫ	61
A. История развития	3	A. Устойчивость услуг водоснабжения и водоотведения в странах региона	62
B. Социально-экономическая ситуация	5	B. Вызовы для стран региона	64
C. Организационная структура	9	C. Возможности	67
D. Водные ресурсы и изменение климата	10	D. Области для дальнейшей работы	68
III. ОРГАНИЗАЦИЯ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ	14	СТРАНОВЫЕ ДАННЫЕ	71
A. Оказание услуг	14	МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЯСНЕНИЯ	104
B. Разработка политики	22	A. Данные о доступе	104
C. Управление ресурсами	24	B. Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения	106
D. Регулирование	25	C. Финансирование сектора	108
E. Мониторинг и система контрольных показателей в секторе	28	D. Расчет доступности	109
IV. ДОСТУП К УСЛУГАМ	30	E. Оценка устойчивости услуг водоснабжения и водоотведения	109
A. Водоснабжение	30	ССЫЛКИ	111
B. Водоотведение и канализация	33		
C. Очистка сточных вод	35		

Перечень вставок

Статус стран Дунайского региона в плане интеграции в ЕС	4
Наводнения в Боснии и Герцеговине в 2014 году ..	12
Регионализация коммунальных служб в Косово в 2002–2007 годах	16
Характеристики эффективно функционирующих коммунальных предприятий	18
Upper Austria Water, ассоциация сельских кооперативов	21
Водная рамочная директива	22
Директива по очистке городских сточных вод ..	23
Директива по питьевой воде	23
Национальные агентства по водоснабжению и водоотведению	25
Региональные информационные ресурсы по сектору водоснабжения и водоотведения: IBNET и DANUBIS.org	28
Требования по удалению нутриентов в странах Дунайского региона	35
Технические стандарты в странах Дунайского региона	37
Стандарты услуг и экономически эффективные методы, предусмотренные в Директивах ЕС ..	37
Стандарты качества питьевой воды	40
Стандарты качества применительно к очистке сточных вод	40
Неучтенное водоснабжение	42
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения	45
Трехкомпонентная методология ОЭСР	51
Результативность субсидирования	60



Перечень рисунков

Рисунок 1: Страны, включенные в региональный отчет о ситуации в секторе водоснабжения и водоотведения	1	регионе и в каждой стране	15
Рисунок 2: Статус стран региона в плане членства в ЕС	4	Рисунок 19: Количество и средний размер коммунальных предприятий в странах Дунайского региона.	15
Рисунок 3: ВВП на душу населения в 1990–2013 гг.	5	Рисунок 20: Уровень централизации функций собственности и оказания услуг коммунальными предприятиями.	17
Рисунок 4: Рост доходов в категории наименее обеспеченных 40% населения	5	Рисунок 21: Сроки создания регуляторных агентств в странах Дунайского региона	25
Рисунок 5: Численность и удельный вес малообеспеченных лиц с уровнем потребления менее 2,5 доллара в день по ППС	6	Рисунок 22: Охват водопроводным водоснабжением, 2000–2012 годы	30
Рисунок 6: Цыгане зарабатывают меньше своих соседей, и их дети подвержены более высокому риску бедности	7	Рисунок 23: Процентное соотношение населения, охваченного водопроводным водоснабжением, по месту проживания и формам оказания услуг.	31
Рисунок 7: Распределение бедного населения (с уровнем потребления менее 2,5 долларов в день по ППС)	7	Рисунок 24: Распределение населения, проживающего в домах без водопроводной воды.	32
Рисунок 8: Динамика численности населения в странах Дунайского бассейна	8	Рисунок 25: Доступ к водопроводной воде: все население, наименее обеспеченные 40 процентов и лица с самыми низкими доходами	32
Рисунок 9: Количество муниципалитетов и средняя численность населения муниципалитета в странах региона.	9	Рисунок 26: Доступ цыганского населения и их соседей из других национальных групп к услугам водоснабжения и водоотведения	33
Рисунок 10: Возобновляемые ресурсы пресной воды на душу населения в странах Дунайского речного бассейна	10	Рисунок 27: Охват канализационными системами, 2000–2012 годы	33
Рисунок 11: Количество осадков/собственные ресурсы пресной воды в странах региона	11	Рисунок 28: Удельный вес населения, не имеющего собственных санузлов с системой смыва и не охваченного канализационными системами, по типам населенных пунктов.	34
Рисунок 12: Среднегодовое изменение температуры, 2021–2050 годы	11	Рисунок 29: Распределение населения, не имеющего собственных санузлов с системой смыва, по типам населенных пунктов.	34
Рисунок 13: Среднее изменение количества осадков в летний период, 2021–2050 годы.	11	Рисунок 30: Наличие собственных санузлов с системой смыва среди всего населения, наименее обеспеченных 40 процентов и лиц с самыми низкими доходами	35
Рисунок 14: Экологический статус речных водоемов в Дунайском бассейне (протяженность относительно совокупной протяженности).	12	Рисунок 31: Охват системами по очистке сточных вод в странах региона, 2012 год	36
Рисунок 15: Химический статус речных водоемов в Дунайском бассейне (протяженность относительно совокупной протяженности).	12	Рисунок 32: Динамика показателей охвата услугами по очистке сточных вод в странах-членах ЕС, странах-кандидатах и странах, не являющихся членами ЕС	36
Рисунок 17: Распределение получаемой пресной воды по видам использования	13	Рисунок 33: Показатели выполнения требований Директивы по очистке городских сточных вод: сбор, вторичная очистка и более глубокая очистка	37
Рисунок 16: Удельный вес грунтовых и поверхностных вод в качестве источника питьевой воды.	13		
Рисунок 18: Поставщики услуг водоснабжения/ водоотведения и обслуживаемое население в			

Рисунок 34: Непрерывность предоставления услуг в странах Дунайского региона	39	Рисунок 51: Удельный вес расходов на эксплуатацию/техническое обслуживание и инвестиции.	54
Рисунок 35: Степень удовлетворенности потребителей качеством воды в 2013 году и в сопоставлении с эффективностью услуг	41	Рисунок 52: Сопоставление фактического и необходимого объема инвестиций на душу населения в странах Дунайского региона	55
Рисунок 36: Динамика приборного учета и подушевого потребления в выборке коммунальных предприятий в отдельных странах региона.	41	Рисунок 53: Динамика эксплуатационных затрат на водоснабжение и водоотведение в расчете на единицу производства в отдельных коммунальных предприятиях/странах	56
Рисунок 37: Потребление воды в жилом секторе в странах региона	42	Рисунок 55: Затраты на эксплуатацию и техническое обслуживание и тарифы для бытовых потребителей (водоснабжение и водоотведение) в странах Дунайского региона	56
Рисунок 38: Неучтенное водоснабжение в странах региона	43	Рисунок 54: Динамика сумм среднего счета за услуги водоснабжения и водоотведения в отдельных коммунальных предприятиях/странах	56
Рисунок 39: Динамика энергозатрат в расчете на кубический метр в выборке коммунальных предприятий в странах региона	43	Рисунок 56: Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат в странах региона (доходы по выставленным к оплате счетам / эксплуатационные затраты).	57
Рисунок 40: Динамика кадровой эффективности в странах региона (водоснабжение и водоотведение)	44	Рисунок 57: Доступность тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения на сегодняшний день по группам населения с различным уровнем доходов: население со средним уровнем дохода (левая сторона) и наименее обеспеченные 40 процентов населения (правая сторона)	58
Рисунок 41: Коэффициент собираемости платежей (денежный доход/поступления по выставленным к оплате счетам) в странах региона	44	Рисунок 58: Потенциальные проблемы доступности при средних доходах	58
Рисунок 42: Характеристики и репрезентативность выборки IBNET для расчета Индекса WUPI	45	Рисунок 59: Потенциальная проблема доступности в группе наименее обеспеченных 40% населения.	59
Рисунок 43: Удельный вес коммунальных предприятий в каждой 20% группе по Индексу результативности предприятий водоснабжения и водоотведения	46	Рисунок 60: Оценка прогресса сектора в обеспечении устойчивых услуг для всех	61
Рисунок 44: Динамика удельного веса коммунальных предприятий в каждой 20% группе по Индексу результативности предприятий водоснабжения и водоотведения по временным периодам.	47	Рисунок 61: Оценка устойчивости услуг в странах региона (чем выше, тем лучше)	63
Рисунок 45: Постепенное сближение коммунальных предприятий с низкой и высокой результативностью	47	Рисунок 62: Оценка устойчивости услуг в сопоставлении с уровнем ВВП на душу населения в странах Дунайского региона	64
Рисунок 46: Результативность коммунальных предприятий стран Дунайского региона и взаимосвязь с уровнем тарифов	48	Рисунок 63: Где проживает население Дунайского региона, не имеющее водопроводной воды или санузлов с системой смыва?	65
Рисунок 47: Средние показатели результативности по размеру коммунальных предприятий	48	Рисунок 64: Отставание от международной наилучшей практики в выборке коммунальных предприятий стран Дунайского региона.	66
Рисунок 48: Объем финансирования сектора в странах региона в расчете на душу населения и в процентном отношении к ВВП	51	Рисунок 65: Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат и недостаточность инвестиционного финансирования в странах Дунайского региона	67
Рисунок 49: Доля финансирования сектора за счет тарифов, налогов и трансфертов в странах региона	52		
Рисунок 50: Основные тенденции и источники внешнего финансирования инвестиций в секторе водоснабжения и водоотведения	53		



Перечень таблиц

Таблица 1: Категории и количество коммунальных предприятий и средняя численность обслуживаемых потребителей в странах Дунайского региона	16	Таблица 10: Влияние повышения результативности на тарифы	49
Таблица 2: Система управления коммунальными предприятиями в странах региона	19	Таблица 11: Основные характеристики финансирования сектора в странах Дунайского региона	53
Таблица 3: Ассоциации водоснабжения и водоотведения в странах региона и оказываемые ими услуги	20	Таблица 12: Этапы развития сектора услуг водоснабжения и водоотведения	62
Таблица 4: Плата за пользование водными ресурсами	24	Таблица 13: Оценка устойчивости услуг в странах региона	64
Таблица 5: Методы экономического регулирования в странах Дунайского региона	26	Таблица 14: Источники данных по домашним хозяйствам и задаваемые вопросы	105
Таблица 6: Основные характеристики регуляторных агентств в странах Дунайского региона	27	Таблица 15: Показатели, единицы измерения и границы Индекса результативности предприятий водоснабжения и водоотведения	106
Таблица 7: Институциональные системы информации о результативности функционирования коммунальных предприятий и схемы сопоставления контрольных показателей в странах региона	29	Таблица 16: Определение показателей Индекса результативности предприятий водоснабжения и водоотведения	107
Таблица 8: Обзор качества услуг в странах Дунайского региона	39	Таблица 17: Показатели, единицы измерения и пограничные значения для оценки устойчивости услуг	110
Таблица 9: Механизмы защиты потребителей в странах Дунайского региона	40	Таблица 18: Определения показателей оценки устойчивости услуг	110

Список сокращений

ARA	Asociația Română a Apei (Румынская ассоциация предприятий водоснабжения)	ЕС	Европейский союз
CEN	Европейский комитет по стандартизации (European Committee for Normalization)	МФО	Международные финансовые организации
DWP	Программа развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе	ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
GIZ	Агентство технического сотрудничества Германии	ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
IAWD	Международная ассоциация предприятий водоснабжения стран Дунайского бассейна	ППС	Паритет покупательной способности
IBNET	Международная сеть контрольных показателей для коммунальных предприятий водоснабжения и водоотведения	ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН
ICPDR	Международная комиссия по охране реки Дунай	JMP	Совместная программа ВОЗ /ЮНИСЕФ
ВВП	Валовой внутренний продукт	n.a.	не применимо
ВБ	Всемирный банк	ÖVGW	Österreichische vereinigung für das gas- und Wasserfach (Австрийская ассоциация предприятий газо- и водоснабжения)
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения	shuKaLb	shoqata e ujësjellës Kanalizime të shqipërisë (Ассоциация предприятий водоснабжения и канализации Албании)
		WISE	База данных по водным ресурсам в Европе
		WUPI	Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения



ВЫРАЖЕНИЕ БЛАГОДАРНОСТИ

Данный отчет подготовлен группой специалистов и консультантов Всемирного банка под руководством Дэвида Мичада. В состав группы по подготовке отчета входили Стефан Габрич, Кирстен Хоманн и Анастасия Шегай. Технические данные и анализ подготовили Майкл Клейн, Мария Салветти и Петра Сауер. Консолидация и проверка данных осуществлялись под руководством Николаса Клеменза, которому оказывали содействие Катарина Баумгартнер, Ангелика Хейдер, Кристоф Лейтнер и Ева Старибейчер. Редактирование и форматирование отчета осуществили, соответственно, Диана Штамм и Миодраг Веселинович. Ангелика Хейдер обеспечивала общую координацию. Комментарии приветствуются авторами отчета, с которыми можно связаться через Дэвида Мичада (dmichaud@worldbank.org).

Страновые обзоры подготовлены под руководством Марии Салветти. Содействие в подготовке обзоров и сбор данных обеспечивали следующие специалисты и организации: Семира Касимати (Албания), Ассоциация предприятий газо- и водоснабжения (Австрия), Селим Бабич и Небойца Будович (Босния и Герцеговина), Ивайло Колев (Болгария), Мирослав Штейнбауер (Хорватия), Мирослав Клос (Чешская Республика и Словакия), REKK (Венгрия), Рамиз Коколлари (Косово), Георги Христов (Македония), Евгений Чараус (Молдова), Драган Цветкович (Черногория), Ассоциация предприятий водоснабжения (Румыния), Нинослав Петрович (Сербия), Примоз Бановец (Словения) и MDI (Украина). Участвовавшие специалисты также указаны в соответствующих Страновых обзорах.

Авторы выражают особую благодарность рецензентам Каролине Ван Ден Берг, Мануэлю Марино, Диего Родригесу, Доминик де Ваал и Филиппу Веллеру, а также Анне Бьерде, Анне Цестари, Стефану Дахану, Александру Даниленко, Сумиле Гулиани, Майклу Якобсену, Ивайло Колеву, Игорю Паландзичу, Кристофу Прандштеттену, Пауле Рестрепо, Дженнифер Сара, Стивену Шонбергеру, Владимиру Таусановичу, Дине Умали-Денингер, Виолетте Вольф, а также специалистам и руководству Агентства по регулированию в секторе водоснабжения, водоотведения и канализации Албании, сети Aquasap в Боснии и Герцеговине, Комиссии по регулированию в секторе водоснабжения Болгарии, Управления по регулированию в секторе коммунальных услуг Венгрии, Департамента по регулированию в секторе водоснабжения и водоотведения Косово, Управления по регулированию местных коммунальных услуг Румынии, Управления по регулированию сетевых отраслей Словакии, Национальной комиссии по государственному регулированию энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Украины и многим другим специалистам и организациям стран региона за поддержку, комментарии, замечания и предложения, предоставленные во время разработки концепции и проведения данного исследования и сопроводительных страновых обзоров.

Отчет подготовлен Всемирным банком в рамках Программы развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе (www.danube-water-program.org), осуществляемой при финансовой поддержке Правительства Австрии, которому авторы выражают искреннюю благодарность за участие.

Данный региональный отчет дополнен 16 страновыми обзорами, в которых представлена подробная информация о положении дел в каждой стране, включенной в исследование. Все материалы доступны в электронной версии, размещенной на сайте sos.danubis.org. Дополнительные данные по услугам водоснабжения и водоотведения, коммунальных предприятиях и политике в странах Дунайского региона представлены на портале danubis.org.

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Джунэйд Ахмад,

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР,
ГЛОБАЛЬНАЯ ПРАКТИКА ПО СИСТЕМАМ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ, ГРУППА ВСЕМИРНОГО БАНКА

Уважаемые коллеги,

Два года назад 120 должностных лиц и специалистов, отвечающих за услуги водоснабжения и водоотведения в странах Дунайского региона, встретились в Вене для обсуждения ситуации в секторе и инициирования Программы развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе. На тот момент, как и сегодня, приоритетом является обмен и опытом и информацией о региональных тенденциях, вызовах и возможностях в обеспечении рациональной политики, эффективного функционирования коммунальных предприятий и устойчивых услуг для всех. По многим аспектам это отражает подходы самого Всемирного банка к сокращению крайней бедности и повышению всеобщего благосостояния, а также фундаментальные цели нашей организации.

В рамках Глобальной практики по системам водоснабжения и водоотведения мы уделяем особое внимание не только обеспечению доступа к услугам, но также и вопросам их устойчивости и осознаем значимость институтов и политики. Мы работаем с нашими клиентами, предоставляя им передовые аналитические исследования и знания в качестве информационной основы для разработки и реализации политики и программ, которые обеспечат устойчивые услуги водоснабжения и водоотведения для всех, особенно для малообеспеченных и уязвимых категорий населения. В этой связи, я очень рад возможности представить региональный обзор ситуации в секторе, который, как я надеюсь, заложит основы для последующего важного обмена мнениями и знаниями в продолжении усилий в выработке решений для жителей данного региона.

Я хотел бы выразить слова благодарности Министерству финансов Австрии, финансовая поддержка которого имеет важнейшее значение для успешной реализации Программы развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе, и особенно для проведения данного исследования; Международной ассоциации предприятий водоснабжения стран Дунайского бассейна, которая является надежным партнером Всемирного банка в рамках Программы развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе; и, прежде всего, всем специалистам и организациям, предоставившим информацию, знания, опыт и время для реализации мероприятий Программы и подготовки данного отчета, в частности. Я надеюсь, что результат стоит Ваших усилий. Я также надеюсь на продолжение партнерства в целях обеспечения устойчивых услуг для всех стран и жителей Дунайского региона.



Джунэйд Ахмад
Генеральный директор
Глобальная практика по системам
водоснабжения и водоотведения Группы
Всемирного банка



Вальтер Клинг

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СЕКРЕТАРЬ,
МЕЖДУНАРОДНАЯ АССОЦИАЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ВОДОСНАБЖЕНИЯ СТРАН ДУНАЙСКОГО БАСЕЙНА (IAWD)

Программа развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе объединила две очень разные организации – Международную ассоциацию предприятий водоснабжения стран Дунайского бассейна с одной стороны, и Всемирный банк, с другой. Союз двух столь разных организаций находит отражение в механизмах управления программой – Ассоциация отвечает за укрепление потенциала, в частности коммунальных предприятий, тогда как компетенции Всемирного банка отнесены, главным образом, вопросы политики, аналитического анализа и управления в рамках Программы. Несмотря на такое разграничение функций, управление Программой осуществляется на совместной основе с акцентом на объединение опыта и сетевых ресурсов соответствующих организаций.

Оценка ситуации в секторе стала результатом такого союза, в рамках которого Всемирный банк использует свой огромный опыт деятельности в различных регионах мира и аналитический потенциал в подготовке первого регионального исследования такого типа в секторе услуг водоснабжения. Ассоциация рада возможности оказать содействие в сборе данных и предоставлении ряда дополнительных информационных материалов, но еще больше заинтересована в продвижении стимулируемых данным исследованием мер по повышению качества услуг.

Специалисты Всемирного банка проделали огромную работу по анализу и представлению информации о ситуации в секторе. Мы надеемся, что данное исследование заложит основы и будет способствовать обсуждению на высоком уровне важнейших вопросов политики (таких как установление тарифов, оказание услуг малообеспеченным категориям населения), но оно также призвано стимулировать обсуждение на уровне коммунальных служб оптимальных способов организации и управления коммунальными предприятиями водоснабжения и водоотведения в целях оказания качественных и экономически эффективных услуг. Жители стран Дунайского региона имеют право на экологичные, безопасные и эффективные услуги водоснабжения и водоотведения, и в данном исследовании анализируются факторы, препятствующие достижению этой цели.

Данный отчет и проведенные в рамках его подготовки аналитические исследования формируют необходимые основы для повышения качества услуг водоснабжения и водоотведения. Ассоциация будет играть активную роль в содействии пониманию и использованию данных, представленных в столь информативном исследовании. Мы также продолжим взаимодействовать со специалистами сектора водоснабжения и водоотведения для оказания помощи в использовании информации и выводов данного исследования в целях совместной работы по обеспечению рациональной политики, эффективного функционирования коммунальных предприятий и устойчивых услуг в странах Дунайского региона.

С уважением,



Вальтер Клинг
Генеральный секретарь
Международная ассоциация предприятий
водоснабжения стран Дунайского бассейна (IAWD)

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

В данном отчете представлен анализ достигнутого прогресса и вызовов, стоящих перед 16 странами Дунайского бассейна в обеспечении устойчивых услуг водоснабжения и водоотведения для всех при одновременном соблюдении правовых норм Европейского Союза в области охраны окружающей среды. После представления общих сведений о системе оказания услуг, в отчете анализируется организационная структура сектора коммунальных услуг в странах региона и уровень доступа к ним, т.е. насколько хорошо страны обеспечивают доступ всех категорий населения к услугам водоснабжения и водоотведения. Затем рассматривается результативность функционирования сектора, включая качество предоставляемых услуг и степень удовлетворенности потребителей. В отчете также анализируется эффективность услуг, в том числе применение общепризнанных передовых методов. Заключительные разделы посвящены анализу финансирования сектора услуг водоснабжения и водоотведения в попытке ответить на вопрос, обеспечивается ли финансирование затрат на эксплуатацию и техническое обслуживание и реализацию инвестиционных мероприятий и является ли оно посильным. Основной текст отчета дополнен 16 страновыми обзорами, размещенными на сайте sos.danubis.org.

При подготовке отчета использованы, главным образом, имеющиеся данные из открытых источников на национальном и региональном уровнях, которые консолидированы в целостный региональный обзор и анализ. Для исследования использованы такие методы, как горизонтальные сопоставления стран в определенный момент времени и анализ тенденций на внутристрановом или региональном уровне в течение определенного периода времени. В свете проблемы наличия данных и их сопоставимости по 16 странам, данный отчет призван стать информационной основой и стимулировать диалог по вопросам политики и вызовам в секторе, нежели представить набор конкретных рекомендаций касательно политики.

Общие сведения о секторе

Большинство стран Дунайского бассейна придерживались схожей траектории развития на протяжении последних 30 лет, и трансформация сектора водоснабжения и водоотведения происходила, в целом, по одинаковой модели, определяемой двумя основными социально-экономическими процессами — распадом коммунистической системы и интеграцией в ЕС. Хотя в период постсоциализма в большинстве стран отмечалась значительная децентрализация и расширение участия частного сектора, процесс интеграции в ЕС был сопряжен с необходимостью усиления регулирования коммунальных услуг, введения принципа возмещения затрат, осуществления структурных преобразований и повышения эффективности и устойчивости в системе оказания услуг.

С внедрением рыночных принципов в экономике и открытием границ страны достигли значительного роста ВВП на душу населения, хотя и при наличии различий между странами и в пределах самих стран, но, при этом, около 2,3 миллиона человек в Дунайском регионе имеют доходы менее 2,5 доллара в день (по паритету покупательной способности [ППС]), что считается региональным уровнем крайней бедности. Люди с низкими доходами проживают, преимущественно, в сельских районах; при этом в регионе проживает от 10 до 12 миллионов цыган, которые являются наиболее многочисленным и самым бедным национальным меньшинством в регионе.

Страны Дунайского бассейна имеют сравнительно богатые водные ресурсы, и хотя это природное богатство неравномерно распределено среди государств региона, лишь одна страна — Чешская Республика — может считаться страной с недостаточностью водных ресурсов, имея менее 1700 кубических метров возобновляемых водных ресурсов на душу населения в год. Грунтовые воды являются основным источником водоснабжения в регионе, обеспечивая около 72 процентов питьевой воды. Управление водными ресурсами в странах Дунайского бассейна построено на принципах Водной рамочной директивы ЕС под эгидой Международной комиссии по охране реки Дунай (ICPDR).

Организация оказания услуг водоснабжения и водоотведения

Основными характеристиками организационных механизмов сектора являются децентрализация оказания услуг и муниципальная собственность, тогда как участие частных компаний остается крайне незначительным. В контексте интеграции в ЕС в последние годы отмечаются тенденции агрегации и акционирования компаний-поставщиков услуг и создания независимых регуляторных органов.

Примерно $\frac{3}{4}$ населения региона охвачены услугами, оказание которых обеспечивают более 10 000 официальных коммунальных предприятий в регионе; еще $\frac{1}{4}$ жителей пользуются услугами неформальных поставщиков или обеспечивают их собственными силами, главным образом в сельских районах. Размер официальных поставщиков существенно варьируется; при этом частные поставщики обслуживают, в среднем, наибольшую



клиентскую базу, затем следуют региональные, муниципальные и малые поставщики. В стремлении воспользоваться экономией масштаба и упростить освоение средств ЕС, ряд стран стимулируют объединение мелких поставщиков в региональные компании. Оказание услуг по водоснабжению и водоотведению зачастую осуществляет одно и то же коммунальное предприятие, за исключением небольшого числа стран, где эти функции закреплены за разными компаниями.

Формирование политики в секторе остается в ведении центральных властей, и в этой связи Программа действий ЕС и внедрение директив ЕС по вопросам водоснабжения и водоотведения, таких как Директива по очистке городских сточных вод и Директива по питьевой воде являются основной движущей силой изменений в секторе. В течение последних 15 лет отмечается тенденция усиления независимого регулирования услуг водоснабжения и водоотведения, и в девяти странах уже созданы соответствующие регуляторные агентства. Все девять регуляторов официально выполняют функции по установлению и утверждению тарифов, зачастую наряду с местными властями, но только три агентства занимаются исключительно сектором водоснабжения и степень их независимости значительно варьируется. Общей проблемой всех агентств является сложность регулирования многочисленных государственных и муниципальных предприятий коммунального хозяйства, деятельность которых определяется в значительной степени местными приоритетами, нежели финансовой выгодой.

За исключением ряда стран, данные и информация о секторе и поставщиках услуг остаются сравнительно разрозненными, и иногда являются непоследовательными или недостаточно качественными. Активизируются усилия по мониторингу результативности функционирования коммунальных предприятий и сопоставления с показателями аналогичных предприятий и международной передовой практикой, но информация редко обнародуется.

Доступ к услугам

Доступ к услугам водоснабжения и канализации в странах региона является высоким по сравнению с другими регионами мира. Однако, показатели отвода и очистки сточных вод в целом ниже в сопоставлении с высоким уровнем доступа к водопроводной воде и санузлам с системой смыва, особенно относительно стандартов ЕС. Охват бытовых потребителей водопроводным водоснабжением остается неизменно высоким с начала тысячелетия: 83 процента населения проживают в домах с водопроводом; при этом 17% или почти 22,5 миллиона человек лишены этих удобств, главным образом в сельских районах. Цыганское население, как правило, в меньшей степени охвачено услугами по водоснабжению и водоотведению по сравнению с остальным населением. Почти 80 процентов населения стран Дунайского бассейна имеют санузел с системой смыва в своих домах; при этом, лишь 66 процентов проживают в домах, подсоединенных к коммунальным канализационным сетям; наибольшие различия отмечаются в Боснии и Герцеговине, Хорватии и Черногории. Менее 20 процентов самых малообеспеченных и менее половины в категории 40 % населения с самыми низкими доходами имеют собственные санузлы в Болгарии, Молдове и Румынии. Охват услугами по очистке сточных вод существенно улучшился в последние годы, но этот вид коммунальных услуг пока остается наименее развитым в регионе.

Результативность сектора услуг водоснабжения и водоотведения

Результативность сектора услуг водоснабжения и водоотведения в плане качества и эффективности значительно варьируется в странах региона, и, как правило, ниже уровня международной передовой практики. Однако, отмечается положительная динамика по ряду параметров. Во многих странах обеспечено, в целом, бесперебойное водоснабжение и качество питьевой воды соответствует национальным стандартам качества. Не удивительно, что удовлетворенность потребителей является наиболее высокой в том случае, когда качество услуг находится на самом высоком уровне, но общие механизмы защиты потребителей не всегда развиты в достаточной степени, особенно в странах, в которые отсутствуют регуляторные агентства. Уровень охвата приборами учета неуклонно повышается до практически полного во многих странах, что способствует снижению потребления воды бытовыми потребителями до 100-120 литров на человека в день в большинстве стран, что соответствует стандартам ЕС. Несмотря на общее улучшение ситуации и сближение с требованиями политики в сфере водоснабжения, эффективность коммунальных услуг в большинстве стран остается ниже международных стандартов; при этом, отсутствие рентабельности услуг водоснабжения и водоотведения и избыточная численность работников коммунальных предприятий продолжают оставаться серьезными вызовами.

В данном отчете использован предложенный Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения (WUPI) для оценки общей эффективности коммунальных предприятий. Анализ на основе Индекса WUPI показывает, что результативность значительно варьируется как в странах региона, так и в пределах отдельно

взятой страны, но, как правило, возрастает по мере повышения уровня экономического развития страны. В целом, результативность предприятий водоснабжения и водоотведения улучшилась за последние 10 лет; при этом более высокую результативность демонстрируют те предприятия, которые, как правило, взимают более высокие тарифы. Эконометрический анализ показывает, что если более крупные коммунальные предприятия являются более результативными по сравнению с малыми коммунальными предприятиями, то вывод о том, что слияние коммунальных предприятий (агрегация или регионализация) всегда положительно сказывается на общей результативности, является не столь однозначным.

Финансирование сектора услуг водоснабжения и водоотведения

Рост затрат влечет за собой повышение тарифов во всех странах региона до уровня, когда оплата услуг может стать непосильным бременем для малообеспеченных потребителей в ряде стран; тем не менее, страны региона еще далеки от реализации принципа возмещения затрат, предусмотренного в Водной рамочной директиве ЕС. В целом, уровень финансирования сектора за счет тарифов, налогов и трансфертов значительно варьируется по странам региона; при этом, самый высокий уровень финансирования на душу населения отмечается в странах-членах ЕС. Структура финансирования также различается в зависимости от страны, но инвестиционные мероприятия финансируются в основном за счет государственных средств и внешних трансфертов, тогда как эксплуатационные расходы финансируются преимущественно из собственных средств коммунальных предприятий за счет взимаемых тарифов. Несмотря на повсеместное закрепление принципа возмещения затрат в национальном законодательстве, лишь две страны—Австрия (страна с самыми высокими доходами) и Молдова (страна с самыми низкими доходами)—обеспечивают финансирование сектора главным образом за счет взимаемых тарифов. Лишь несколько стран разработали целевой механизм финансирования сектора водоснабжения и водоотведения, обеспечивающий предсказуемое финансирование, и на сегодняшний день на долю средств ЕС приходится наибольшая часть внешнего финансирования в регионе.

В целом, около половины совокупных расходов сектора составляют эксплуатационные затраты и расходы на техническое обслуживание объектов инфраструктуры; вторая половина расходов приходится на их обновление или расширение. Объем инвестиций в объекты водоснабжения и водоотведения в регионе составляет около 3,5 миллиардов евро в год, что значительно ниже уровня в 5,5 миллиардов евро, необходимых, по расчетам соответствующих стран, для достижения целевых показателей ЕС и национальных целей. Расходы на оказание коммунальных услуг различаются по странам, но в целом значительно возросли за последние 20 лет, что сопровождалось параллельным повышением тарифов. Затраты на эксплуатацию и техническое обслуживание и тарифы для бытовых потребителей обычно соотносятся с уровнем экономического развития стран; при этом, затраты и тарифы являются самыми высокими в странах-членах ЕС.

Несмотря на рост тарифов, их сегодняшний уровень остается посильным для среднего потребителя, и расчет удельного веса расходов наименее обеспеченных 40 процентов населения на эти услуги показывает, что проблема финансовой доступности присутствует только в Украине. В ряде стран установлены пороговые уровни для определения ограниченной доступности на уровне ниже 5 процентов дохода; при этом, в Хорватии, Венгрии, Македонии, Словении и Украине действуют официальные механизмы субсидий для обеспечения финансовой доступности услуг для лиц с низкими доходами.

Выводы

В отчете сделан вывод о том, что ситуация в секторе водоснабжения и водоотведения во многом определяется траекторией развития стран региона в течение последних 30 лет, начиная с распада социалистической системы с последующим переходным периодом и процессом вступления в Европейский Союз. Процесс вступления в ЕС служит стимулом для улучшения доступа, качества и эффективности услуг водоснабжения и водоотведения. Результаты оценочного анализа указывают на положительную взаимосвязь между статусом стран в плане членства в ЕС и уровнем развития услуг водоотведения. Имеющиеся данные являются недостаточными, в том числе, что удивительно, в странах с более высоким уровнем развития, таких как Австрия и Словения. Необходим дополнительный аналитический анализ для понимания некоторых аспектов системы оказания услуг в регионе, таких как положение населения, не имеющего доступа к коммунальным услугам, определяющие факторы результативности коммунальных предприятий, влияние осуществляемых институциональных реформ, варианты решения проблемы финансовой доступности услуг в долгосрочной перспективе и способы оптимального управления системой очистки сточных вод с финансовой и институциональной точек зрения.



Несмотря на недостаток данных и информации, можно отметить явные вызовы, с которыми сталкиваются страны в стремлении обеспечить устойчивые услуги гражданам при одновременном соблюдении правовых норм Европейского Союза в области охраны окружающей среды, в том числе следующие: (a) хотя в большинстве стран оказание коммунальных услуг остается в ведении местных властей, политические тенденции в контексте присоединения к ЕС предполагают усиление регуляторного и институционального надзора со стороны центрального правительства, что подчеркивает необходимость четких механизмов подотчетности; (b) несмотря на в целом высокий уровень доступа к коммунальным услугам в регионе и особое внимание, уделяемое проблеме сбора и очистки сточных вод, 22,5 миллиона человек до сих пор проживают в домах без водопроводной воды, а 28 миллионов человек не имеют санузлов с системой смыва; (c) результативность работы поставщиков услуг улучшилась за последние 15 лет, но продолжает оставаться ниже международных стандартов, что ставит под угрозу устойчивость осуществляемых инвестиционных программ в долгосрочной перспективе; (d) общая система финансирования сектора не гарантирует всеобщий охват и высокое качество услуг в долгосрочной перспективе, и несмотря на повсеместное закрепление принципа возмещения затрат, многие коммунальные предприятия просто покрывают эксплуатационные затраты за счет тарифов и инвестируют крайне мало средств в управление и развитие объектов инфраструктуры.

Несмотря на эти вызовы, страны региона могут воспользоваться рядом важных возможностей. Опыт последних лет показывает, что сектор водоснабжения и водоотведения открыт для изменений, и если правительства, рассматривающие возможности проведения реформ почти в одной трети стран, будут использовать надежные аналитические выводы в качестве основы для своих действий, они смогут продолжить формировать благоприятную среду для деятельности сектора. Интеграция в ЕС открывает для многих стран огромные возможности в плане политики и финансирования; широкое внедрение официальных регуляторных механизмов и реформы, предусматривающие акционирование коммунальных предприятий, могут способствовать повышению подотчетности; и несмотря на недостатки в системе управления, сектор располагает квалифицированными техническими кадрами. В отчете также отмечена необходимость дополнительной работы в ответ на выявленные вызовы и в тех областях, где имеющиеся на сегодняшний день данные явно не достаточны для формулирования четких выводов. Направлениями дополнительного анализа являются разработка моделей оказания услуг в районах, не охваченных коммуникациями, решение потенциальных проблем финансовой доступности посредством субсидий высокой адресной направленности и/или совершенствования финансовых и институциональных механизмов в секторе очистки сточных вод в странах, в которых соответствующий опыт отсутствует или является незначительным.



I. ВВЕДЕНИЕ

1. Правительства и специалисты сектора услуг водоснабжения и водоотведения стран Дунайского региона сталкиваются с проблемой обеспечения гражданам универсальных, качественных, эффективных и финансово доступных или, в совокупности, устойчивых услуг при одновременном соблюдении правовых норм Европейского Союза в области охраны окружающей среды. Как показано в данном отчете, многое еще предстоит сделать для обеспечения устойчивых услуг водоснабжения и водоотведения для всех в странах Дунайского региона, особенно в странах, являющихся недавними или будущими членами ЕС. Миллионы жителей региона, главным образом наименее обеспеченные 40 процентов населения, люди с низкими доходами, сельские жители и национальные меньшинства, не имеют в водопровода или санузла с системой смыва в своих домах. Некоторые коммунальные предприятия с трудом обеспечивают потребителям бесперебойное снабжение питьевой водой; низкий уровень тарифов и неэффективность работы коммунальных служб становятся причиной неудовлетворительной эксплуатации и обслуживания существующих объектов инфраструктуры. В то же время, в целях соблюдения правовых норм ЕС, положения Водной рамочной директивы закрепляются в законодательстве и институциональных механизмах стран региона, осуществляются масштабные инвестиционные мероприятия по модернизации и развитию инфраструктуры водоснабжения и водоотведения, что создает дополнительную техническую и финансовую нагрузку на коммунальные предприятия. В этой связи, правительства стран региона пересматривают механизмы предоставления коммунальных услуг и их финансирования, и данный обзор ситуации в секторе призван предоставить данные и обеспечить информационную основу для этого процесса посредством демонстрации, каким образом меры политики, сфокусированные не только на соблюдении правовых норм ЕС, но в большей степени на обеспечении всеобщих, качественных, эффективных и финансово устойчивых услуг для всех, включая бедные слои населения, могут способствовать выполнению требований законодательства ЕС и ожиданий граждан на устойчивой и равноправной основе.



РИСУНОК 1 СТРАНЫ, ВКЛЮЧЕННЫЕ В РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОТЧЕТ О СИТУАЦИИ В СЕКТОРЕ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ

ИСТОЧНИК: ПОДГОТОВЛЕНО АВТОРАМИ.

2. В Отчете о ситуации в секторе водоснабжения и водоотведения в странах региона представлен анализ достигнутого прогресса и вызовов в обеспечении устойчивых услуг водоснабжения и водоотведения для всех. Двамя основополагающими целями Всемирного банка является искоренение крайней бедности и повышение общего благосостояния, и услуги водоснабжения и водоотведения играют важную роль в достижении этих целей. В этой связи, в отчете уделено особое внимание анализу положения 40 процентов наименее обеспеченного населения и лицам с крайне низким доходами, составляющими менее 2,5 доллара в день по ППС. Хотя определенная информация имеется только по услугам, оказываемым коммунальными предприятиями, задачей отчета является анализ положения всего населения, в том числе жителей сельских районов. В исследование включены 16¹ стран, которые расположены в

¹ Небольшие участки территории Германии, Италии и Швейцарии также расположены в пределах Дунайского речного бассейна. Однако, эти три страны не охвачены отчетом, поскольку традиционно они не рассматриваются как часть Дунайского региона, и реалии и организация услуг водоснабжения и водоотведения в этих государствах мало актуальны для стран Дунайского речного бассейна.

пределах или на границе территории речного бассейна реки Дунай (Рисунок 1). Эти страны широко различаются по своим социально-экономическим параметрам, уровню развития и географическим характеристикам, но имеют общий ресурс – реку Дунай; общее прошлое; и общую траекторию Европейской интеграции. Учитывая значимость присоединения к ЕС для сектора водоснабжения и водоотведения, многие данные представлены в отчете отдельно по странам-членам ЕС, странам-кандидатам на членство в ЕС (включая потенциальных кандидатов) и странам, которые не являются членами ЕС. Данный отчет является флагманским исследованием Всемирного банка/Международной ассоциации предприятий водоснабжения стран Дунайского бассейна (IAWD) и Программы развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе (www.danube-water-program.org), которые оказывают параллельную поддержку многим заинтересованным организациям стран региона в обеспечении **рациональной политики, эффективного функционирования коммунальных предприятий и устойчивости услуг**.

3. Анализ основан на допущении о том, что оказание устойчивых услуг зависит от четырех параметров: доступ к объектам инфраструктуры, наличие коммунальных предприятий для их эксплуатации и обслуживания, способствующая этому система управления сектором и надлежащие механизмы поддержания и расширения услуг в долгосрочной перспективе. Предваряя анализ этих четырех параметров, в Главе II рассматриваются условия оказания услуг; в Главе III представлен обзор организационной структуры и механизмов управления сектором в различных странах; в Главе IV приведено описание уровня доступа к услугам водоснабжения и водоотведения в странах региона; в Главе V анализируется результативность функционирования коммунальных предприятий с точки зрения качества услуг, эффективности и общих показателей; в Главе VI обсуждаются вопросы финансирования услуг; а в Главе VII представлены выводы. Во вставках приведена дополнительная информация о передовой практике или основных концепциях. В отчет включены два Приложения: в первом (Страновые данные) приведен исчерпывающий перечень страновых показателей; во втором (Методологические пояснения) представлена подробная методологическая информация по основным разделам отчета. Отчет также содержит подробный перечень источников всех данных и информации, используемых в документе. Отчет дополнен 16 страновыми обзорами, в которых представлена подробная информация о ситуации в секторе водоснабжения и водоотведения каждой страны. Все материалы также доступны на сайте sos.danubis.org. Дополнительные данные размещены на веб-портале www.DANUBIS.org, объединяющем информационные ресурсы по услугам водоснабжения и канализации в Дунайском регионе.

4. Данный отчет и Обзор ситуации в секторе водоснабжения и водоотведения являются результатом работы экспертной группы в составе более 30 специалистов из всех стран Дунайского региона и за его пределами, построенной на использовании данных преимущественно из открытых источников и совместных усилиях многих организаций региона, включая отраслевые министерства, регуляторные органы и национальные ассоциации предприятий сектора водоснабжения и водоотведения. В отчете использованы, в основном, данные из национальных и региональных источников открытого доступа; при этом, впервые эти источники были объединены в рамках подготовки единого регионального обзора и анализа. Сбор страновых данных (называемых "sos data collection") осуществляли местные консультанты в каждой стране, охваченной исследованием; проверку данных обеспечили основные заинтересованные организации в каждой стране. Для обеспечения читабельности основного текста, ссылки на многие источники приведены в конце отчета наряду с методологическими пояснениями. Национальные данные дополнены имеющимися в открытом доступе данными обследований домашних хозяйств в каждой стране, а также данными из региональных источников, включая Евростат, AQUASTAT ФАО, Показатели мирового развития Всемирного банка, базы данных по водным ресурсам WISE Европейского экологического агентства, Совместной программы мониторинга ВОЗ/ЮНИСЕФ, а также базы данных Idbnet / Danubis. При подготовке отчета использовались допущения, и хотя была проведена обстоятельная работа по их подтверждению, следует отметить, что некоторые приведенные данные и информация могут являться неоднозначными. Работа по подготовке отчета также показала, что некоторые страны имеют более качественную информацию по сравнению с другими, и в некоторых случаях данные официальной статистики не в полной мере отражают реалии, известные специалистам сектора. В этой связи группа специалистов по подготовке отчетов приветствует комментарии и поправки.

5. Несмотря на то, что при проведении исследования большое внимание было уделено обеспечению последовательности и точности данных и информации, основная задача данного отчета заключается в том, чтобы обеспечить информационную основу и поддержку диалога по обсуждению стоящих перед сектором вызовов, нежели представить набор конкретных рекомендаций касательно политики. Отчет, как таковой, не в состоянии решить проблемы, обозначенные в последней главе. По своему предназначению отчет ограничен анализом текущей ситуации и не содержит официальных рекомендаций по вопросам политики для региона или отдельных стран. Национальные ведомства и организации находятся в лучшей позиции для обсуждения целесообразности и способов решения проблем с учетом выводов анализа, возможностей и передовой практики, представленных в данном отчете и прилагаемых к нему Страновых обзоров. Тем не менее, авторы выражают надежду, что данный отчет станет надежной информационной и аналитической основой для необходимого диалога, несмотря на неполноту и возможные неточности имеющихся данных и итоговых выводов. Авторы будут рады оказать любую необходимую поддержку этому процессу, и надеются, что следующее издание Обзора ситуации в секторе будет построено на гораздо более обстоятельной базе данных и сможет отразить прогресс в поиске ответов на основные вызовы, стоящие перед сектором.



II. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О СЕКТОРЕ УСЛУГ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ

6. **Услуги водоснабжения и водоотведения в значительной степени зависят от политических, социально-экономических и природных условий.** После распада социалистической системы большинство стран Дунайского региона придерживаются схожей политической и экономической модели развития на протяжении последних десятилетий; при этом, интеграция в Европейский Союз (ЕС) является основополагающей целью практически для всех стран региона. Между странами региона сохраняются значительные, но постепенно сужающиеся различия, и отмечается сближение со стандартами ЕС. В целом, страны региона имеют богатые водные ресурсы, несмотря на потенциальное воздействие изменения климата.

7. В данной Главе представлен обзор политических, экономических и социальных условий, в контексте которых осуществляется оказание услуг водоснабжения и водоотведения в регионе, исторического наследия и процесса развития; анализируется социально-экономическая ситуация в разных странах, приведено описание богатого многообразия водных ресурсов с учетом предполагаемых климатических изменений и их возможных последствий.

8. Исползованные в данной Главе данные и информация получены в основном из баз данных, сформированных/собранных Всемирным банком, включая Показатели мирового развития, но также из имеющихся в открытом доступе публикаций и баз данных Программы развития ООН (ПРООН), Европейской Комиссии и Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО). Информация дополнена данными, собранными на страновом уровне (упоминаемыми в тексте отчета как "sos data collection") из открытых источников, полные ссылки на которые приведены в разделе «Страновые данные» в конце данного документа.

A. История развития

9. **Система оказания услуг водоснабжения и водоотведения и динамика развития этого сектора в странах региона отражает масштабные политические и экономические изменения в регионе в период с 1990-х годов, в течение которого страны региона осуществили переход от плановой государственной экономики социализма к демократической капиталистической модели западного образца и членству в ЕС.** Большинство стран на территории Дунайского речного бассейна геополитически относятся к Юго-Восточной Европе, и в целом имеют общую историческую судьбу на протяжении последних 50 лет. В течение второй половины XX столетия страны, включенные в данное исследование – от Чешской Республики до Албании (частично за исключением республик бывшей Югославии) - входили в состав так называемого социалистического блока в Европе, и их экономические и политические условия и модель развития, несмотря на значительные различия между ними, в целом имели схожие тенденции. Развитие сектора услуг водоснабжения и водоотведения в этих странах, являющегося составной частью общей системы коммунальных услуг, также происходило в рамках схожего процесса преобразований, который, соответственно, можно рассматривать как общерегиональный процесс развития.

10. **В течение последних 25 лет развитие и изменения в секторе определялись двумя основными политическими и экономическими процессами.** Первым из них стало крушение коммунистической системы и распад социалистического блока стран Восточной Европы в 1990 году, что повлекло изменения политической и экономической системы в этих странах. Вторым процессом стало расширение Европейского Союза в восточном направлении, что способствовало сближению с правовыми нормами ЕС в странах-кандидатах и новых странах-членах ЕС. Оба процесса также оказали значительное влияние на систему услуг водоснабжения и водоотведения и природоохранные стандарты в регионе, что повлекло изменение стандартов оказания услуг, механизмов финансирования и управления сектором. Организационная структура сектора подробно обсуждается в Главе III, а в следующем разделе представлен краткий исторический обзор основных этапов формирования системы оказания коммунальных услуг в странах региона в недавнем прошлом.

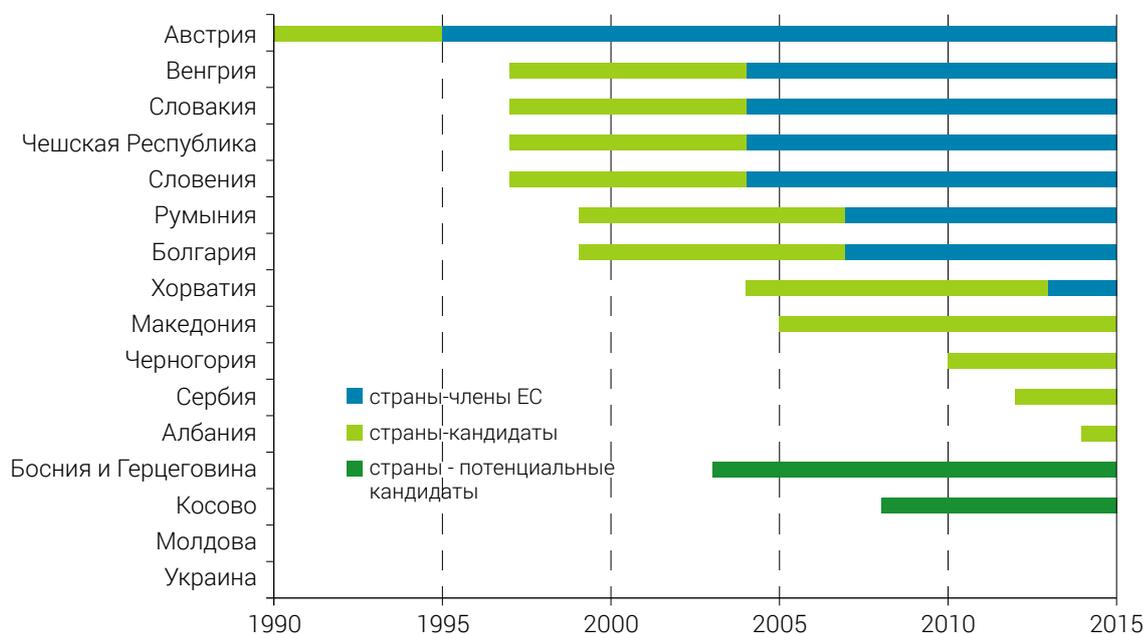
- ▶ **Период социализма (до 1990 года).** Для этого периода были характерны стремительные темпы индустриализации, игнорирование экологических факторов и масштабная урбанизация. Необходимость быстрого развития инфраструктуры водоснабжения не сопровождалась обеспечением адекватных систем водоотведения и очистки сточных вод, что влекло серьезное ухудшение качества природной воды в водосборных объектах. Вопросы собственности, оказания услуг и управления коммунальными предприятиями находились в ведении преимущественно центральных правительств (за некоторым исключением в бывшей Югославии). Общим принципом развития сектора водоснабжения и водоотведения и ценообразования являлось обеспечение финансово доступных услуг для всех ценой экономической эффективности, качества и устойчивости оказания услуг; при этом, отсутствовали механизмы управления на стороне потребления, что сопровождалось нерациональным использованием ресурсов.

- ▶ Период постсоциализма (с 1990 года до интеграции в ЕС).** После распада социалистической системы страны региона рассматривали разные системы оказания коммунальных услуг. В большинстве стран была осуществлена значительная децентрализация, иногда сопровождаемая более широким привлечением частных компаний (например, в Чешской Республике и Венгрии). Прекращение государственного финансирования и необходимость модернизации объектов инфраструктуры способствовали усилению внимания вопросам экономической эффективности и финансирования за счет средств потребителей. Международные финансовые организации (МФО) сыграли важную роль в процессе перехода.
- ▶ Интеграция в ЕС (с момента начала процесса интеграции в ЕС по настоящее время).** Процесс вступления в ЕС и закрепление правовых норм ЕС в национальном законодательстве привели к внедрению принципа полного возмещения затрат, что стимулировало структурные преобразования в секторе коммунальных услуг и, в долгосрочной перспективе, способствовало повышению эффективности и устойчивости системы оказания услуг. В свете региональной политики ЕС, направленной на сужение разрыва в уровне развития стран-членов ЕС, финансирование ЕС стало важным источником для инвестиций в секторе, особенно через Фонды единства, финансирующие проекты в сфере экологии и транспортной инфраструктуры.

Статус стран Дунайского региона в плане интеграции в ЕС

На данный момент из 16 стран региона 8 являются странами-членами ЕС (Австрия, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Венгрия, Румыния, Словакия и Словения), 4 страны (Албания, Македония, Черногория и Сербия) имеют официальный статус государств-кандидатов и находятся на разных этапах вступления в ЕС. Две страны (Босния и Герцеговина и Косово) выразили намерение присоединиться к ЕС и получили статус потенциальных государств-кандидатов. Эти страны находятся на предварительном этапе приведения системы управления в соответствие с правовыми нормами ЕС, но не имеют официального статуса государств-кандидатов. Две страны (Молдова и Украина) пока официально не определили вступление в ЕС в качестве своей цели; тем не менее, в 2014 году правительства обеих стран подписали Соглашение об ассоциации с ЕС и выразили приверженность процессу интеграции в ЕС. Таким образом, все страны региона находятся на различных этапах интеграции в ЕС, что делает ее основополагающим и взаимообъединяющим региональным процессом, который продолжит определять направления развития в регионе в обозримом будущем (Рисунок 2).

РИСУНОК 2: СТАТУС СТРАН РЕГИОНА В ПЛАНЕ ЧЛЕНСТВА В ЕС



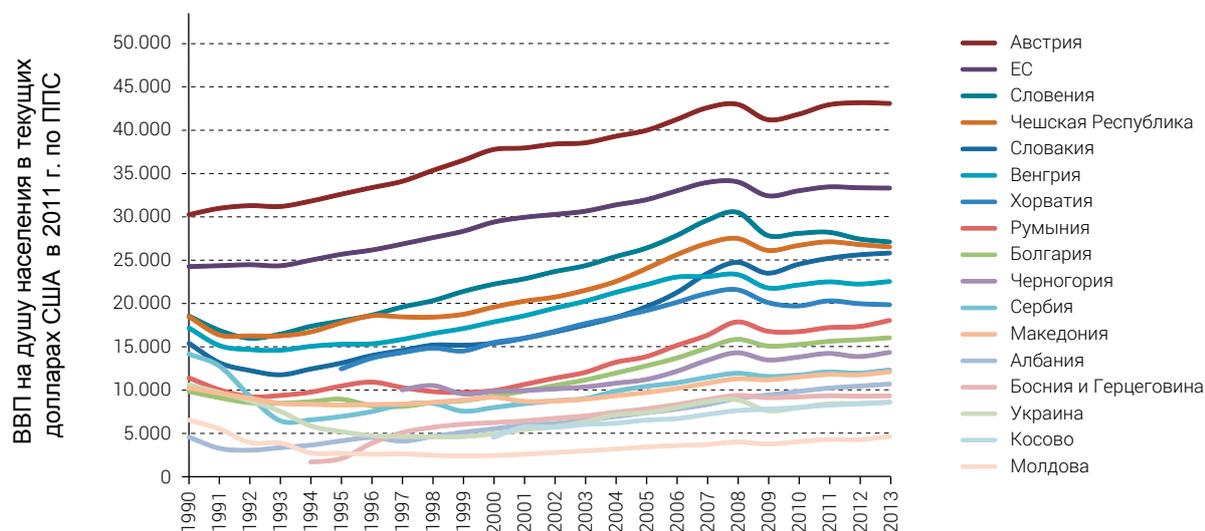
ИСТОЧНИК: ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ, 2015 ГОД.



В. Социально-экономическая ситуация

11. Со сменой политических систем, как отмечено в предыдущем разделе, страны Восточной Европы прошли путь коренных экономических преобразований и демографических изменений. Закрытость для свободного движения товаров, услуг и граждан при социалистическом режиме сменилась открытием границ после распада бывшего Советского Союза, что создало возможности для людей и капитала в экономической сфере, повлекших изменения в показателях ВПП на душу населения и численности населения на субнациональном уровне.

РИСУНОК 3: ВВП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В 1990–2013 ГОДАХ



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ВСЕМИРНОГО БАНКА, 2015 ГОД.

12. Внедрение рыночных принципов в экономике и открытие границ способствовали впечатляющему росту ВВП на душу населения в ряде стран при наличии признаков отставания стран, удаленных от рынков. Как показано на Рисунке 3 выше, сохраняются значительные различия в показателях ВВП на душу населения (в текущих долларах США в 2013 году по ППС) в странах Дунайского бассейна; при этом, Молдова (4 669 доллара) является самой бедной страной, ВВП на душу населения которой составляет 1/10 от аналогичного показателя самой богатой страны региона – Австрии (44 149 доллара).

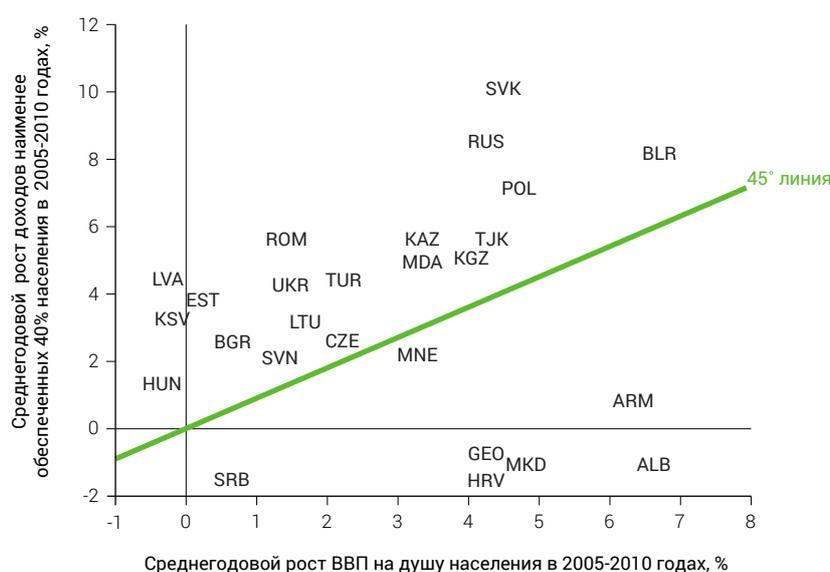


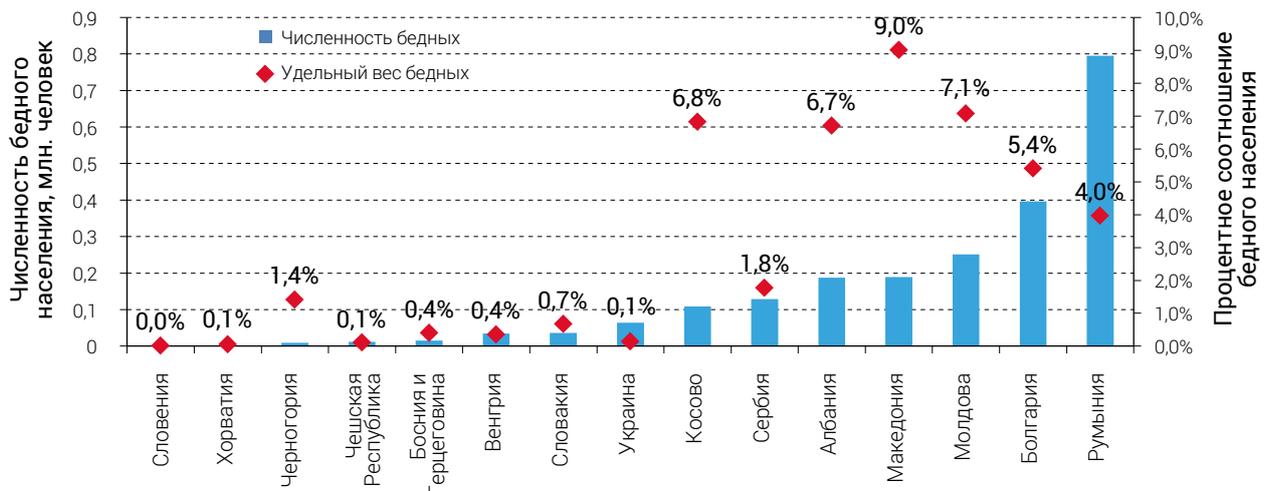
РИСУНОК 4: РОСТ ДОХОДОВ В КАТЕГОРИИ НАИМЕНЕЕ ОБЕСПЕЧЕННЫХ 40% НАСЕЛЕНИЯ

ИСТОЧНИК: BUSSOLO AND LOPEZ-CALVA, SHARED PROSPERITY: PAVING THE WAY IN EUROPE AND CENTRAL ASIA 2014, 15.

13. **Рост ВВП на душу населения в странах региона являлся неравномерным.** Что касается доходов, то в категории наименее обеспеченных 40 процентов населения в Албании, Хорватии, Македонии, Черногории и Сербии отмечался более низкий показатель роста ВВП на душу населения по сравнению со средним значением в соответствующей стране, и за исключением Черногории, где доходы даже снижались на 1 – 2 процента в год в период с 2005 по 2010 годы, как показано на Рисунке 4. Наоборот, ежегодный рост доходов в категории наименее обеспеченных 40 процентов домашних хозяйств в Словакии и Румынии в два-три раза превышал средние значения, хотя согласно оценкам, в Румынии трансферты обеспечивали почти 90 процентов роста (Bussolo and Lopez-Calva, Shared Prosperity: Paving the way in Europe and Central Asia 2014, 37). Хотя некоторые страны демонстрируют более высокий рост доходов в категории наименее обеспеченных 40 процентов населения, большинству стран предстоит пройти долгий путь до сужения разрыва в уровне доходов между этой группой и наиболее обеспеченными 60 процентами населения. На долю наименее обеспеченных 40 процентов населения в Болгарии, Венгрии, Македонии, Молдове и Румынии приходится менее 20 процентов от совокупного дохода; за этой группой стран следуют Албания, Хорватия, Косово, Черногория и Сербия, в которых этот показатель составляет 22 процента (Bussolo and Lopez-Calva, Shared Prosperity: Paving the way in Europe and Central Asia 2014, 19). Даже в Австрии на долю наименее обеспеченных 40 процентов населения приходится только около 23 процентов от совокупного дохода (расчеты авторов на основе данных EU SILC, 2012 год).

14. **Доходы почти 2,3 миллиона человек в странах Дунайского региона составляют менее 2,5 доллара в день (по ППС), что считается уровнем крайней бедности в регионе.** В среднем (за исключением Австрии) это означает, что почти 1,8 процента от общей численности населения региона живут в крайней бедности. Как показано на Рисунке 5, наибольшая концентрация бедности отмечается в Румынии, которая, с населением в 20 миллионов человек, является второй по величине страной после Украины. Однако, по показателю удельного веса бедного населения Македония² опережает другие страны; затем следуют Молдова, Косово и Албания.

РИСУНОК 5: ЧИСЛЕННОСТЬ И УДЕЛЬНЫЙ ВЕС МАЛООБЕСПЕЧЕННЫХ ЛИЦ С УРОВНЕМ ПОТРЕБЛЕНИЯ МЕНЕЕ 2,5 ДОЛЛАРА В ДЕНЬ ПО ППС



ИСТОЧНИКИ: ПОКАЗАТЕЛИ ИЗ БАЗЫ ДАННЫХ ВСЕМИРНОГО БАНКА ПО УРОВНЮ БЕДНОСТИ И НЕРАВЕНСТВА В СТРАНАХ ЕВРОПЫ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ, 2015 ГОД. ПОКАЗАТЕЛИ ПРИВЕДЕНЫ ЗА РАЗНЫЕ ГОДЫ. ПОКАЗАТЕЛИ ПО КОСОВО РАССЧИТАНЫ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОБСЛЕДОВАНИЯ БЮДЖЕТОВ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ ЗА 2010 ГОД.

15. **Цыгане, которых насчитывается от 10 до 12 миллионов человек (данные Европейской Комиссии, 2015 год), составляют наиболее многочисленное и самое бедное национальное меньшинство в Европе и регионе.** Хотя оценка точной численности цыганского населения является весьма спорной, больше всего цыган насчитывается в Болгарии, Чешской Республике, Венгрии, Румынии и Словакии, хотя в Дунайском регионе цыгане также живут в Албании, Австрии, Боснии и Герцеговине, Хорватии, Македонии, Молдове и Черногории. По сравнению с другими национальностями, цыганское население характеризуется наихудшими социально-экономическими показателями практически во всех сферах³, включая здравоохранение, образование, участие в трудовой деятельности, уровень оплаты труда и жилищные условия. Именно поэтому интеграция и улучшение положения цыганского населения стало неотложной задачей программы мер по сокращению бедности Европейской Комиссии, Всемирного банка и других организаций,

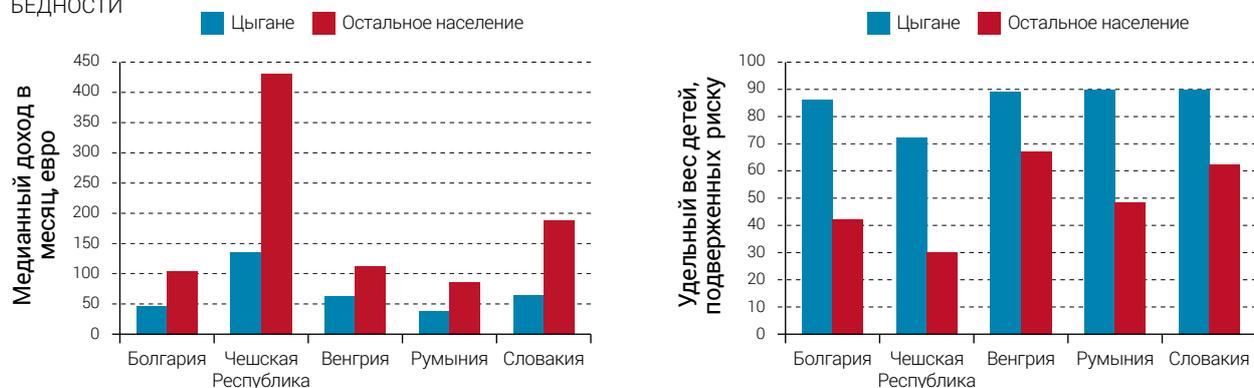
2 Данные по уровню бедности в Македонии приведены за 2008 год, когда было проведено обследование бюджетов домашних хозяйств, ставшее основой для оценки бедности (База данных Всемирного банка по уровню бедности и неравенства в странах Европы и Центральной Азии, 2015 год).

3 Значения показателей представлены в публикации World Bank 2014.



осуществляющих деятельность в области развития. В качестве примера можно привести данные обследования домашних хозяйств⁴ проведенного в 2012 году в этих странах, которое показало, что средний уровень оплаты труда цыган значительно ниже по сравнению с представителями других национальностей, а их дети подвержены более высокому риску бедности в сопоставлении с детьми из семей их соседей не из числа цыган, как показано на Рисунке 6.

РИСУНОК 6: ЦЫГАНЕ ЗАРАБАТЫВАЮТ МЕНЬШЕ СВОИХ СОСЕДЕЙ, И ИХ ДЕТИ ПОДВЕРЖЕНЫ БОЛЕЕ ВЫСОКОМУ РИСКУ БЕДНОСТИ

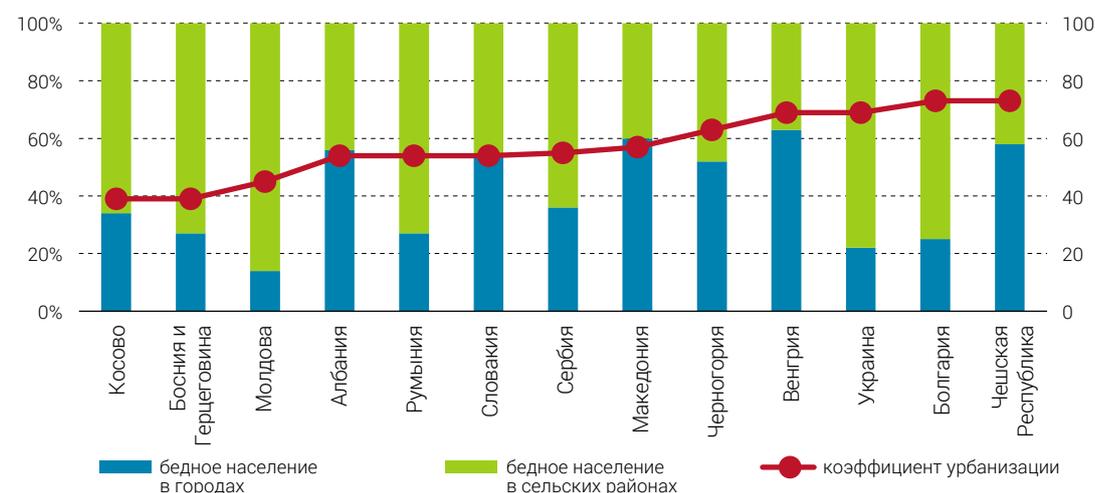


ИСТОЧНИК: НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ВСЕМИРНОГО БАНКА, 2014 ГОД, 107.

16. В Албании, Македонии, Косово и Словакии бедное население распределено между городами и сельскими районами в равном соотношении к общей численности населения, но во всех других странах жители с низкими доходами диспропорционально сосредоточены в сельских районах.

Как показано на Рисунке 7, 86 процентов наименее обеспеченного населения в Молдове проживает в сельских районах, хотя жители городов составляют лишь 55 процентов в общей численности населения. В Болгарии, Румынии и Украине доля бедного населения в сельских районах (свыше 70%) значительно выше, чем среди городского населения. В некоторых странах – Сербии, Словакии и Украине – удельный вес бедного сельского населения увеличился в период 2002 – 2008 годов (Sulla 2011). Растущая доля сельского населения с низкими доходами создает проблемы в плане современной инфраструктуры услуг, поскольку инвестиции лишены экономии масштаба для обеспечения экономической эффективности, и население вряд ли будет в состоянии оплачивать содержание современной инфраструктуры для оказания услуг. Средний коэффициент урбанизации в странах Дунайского

РИСУНОК 7: РАСПРЕДЕЛЕНИЕ БЕДНОГО НАСЕЛЕНИЯ (С УРОВНЕМ ПОТРЕБЛЕНИЯ МЕНЕЕ 2,5 ДОЛЛАРОВ В ДЕНЬ ПО ППС)



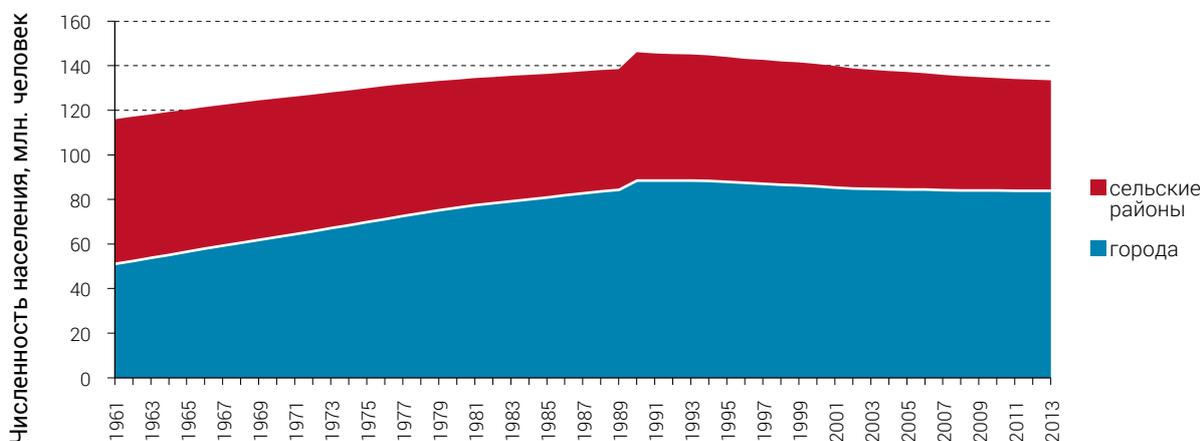
ИСТОЧНИКИ: КОЭФФИЦИЕНТ УРБАНИЗАЦИИ ПРИВЕДЕН НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ВСЕМИРНОГО БАНКА, 2015 ГОД; КОЭФФИЦИЕНТ УРБАНИЗАЦИИ В КОСОВО ПРИВЕДЕН НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ КОСОВО, 2011 ГОД; УДЕЛЬНЫЙ ВЕС БЕДНЫХ В ГОРОДАХ И СЕЛЬСКИХ РАЙОНАХ С УРОВНЕМ ПОТРЕБЛЕНИЯ МЕНЕЕ 2,5 ДОЛЛАРОВ В ДЕНЬ ПО ППС РАССЧИТАН НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ В 2010–2012 ГОДАХ, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ МАКЕДОНИИ, ПО КОТОРОЙ ИСПОЛЬЗОВАНЫ ДАННЫЕ ЗА 2008 ГОД.

4 В 2011 году ПРООН, Всемирный банк и Европейская Комиссия провели выборочное обследование крупнейших агломератов цыганского населения в этих странах с целью оценки социально-экономической ситуации домашних хозяйств из числа цыган и остального населения (20 018 цыган и 9 782 представителей других национальностей, проживающих в непосредственной близости). Приведенные статистические данные значимы только на уровне населенного пункта, а не в национальном масштабе.

бассейна составляет 63 процента, что несколько выше среднего показателя стран Центральной Европы и Балтийских государств (62 процента), но значительно ниже показателя стран ЕС, составляющего 74 процента.⁵ В целом, с начала 1990-х годов отмечается стагнация динамики урбанизации в странах Дунайского региона.

17. Низкий естественный прирост населения в сочетании с выездной миграцией является причиной сокращения общей численности населения в странах Дунайского бассейна. Если в период с 1961 по 1989 годы ежегодный совокупный прирост населения в странах региона составлял 0,8 процента, то начиная с 1990 года отмечается сокращение численности населения на 0,4 процента в год. В контексте снижения коэффициента фертильности и старения населения в Европе—как Восточной, так и Западной—Европа станет единственным континентом в мире, где ожидается сокращение численности населения в течение следующих 40 лет (Bussolo, Koettl and Sinnott, готовится к публикации). Однако, в странах Дунайского бассейна уже отмечается сокращение численности населения, причиной которого, помимо естественной убыли, является выездная миграция в условиях открытых границ со странами Запада (Рисунок 8). Хотя депопуляция наблюдается преимущественно в сельских районах, в некоторых городах численность населения также уменьшается, особенно в удаленных и изолированных от глобальных рынков и транспортных коридоров городских населенных пунктах. В результате, в ряде городов отмечается избыток инфраструктуры при отсутствии экономии масштаба, содержание или модернизация которой требует больших затрат.

РИСУНОК 8: Динамика численности населения в странах Дунайского бассейна



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ВСЕМИРНОГО БАНКА, 2015 ГОД.
 ПРИМЕЧАНИЕ: КОСОВО И СЕРБИЯ НЕ ВКЛЮЧЕНЫ.

⁵ Коэффициенты урбанизации в странах региона приведены по данным Всемирного банка, 2015 год. Поскольку страны используют различные определения термина «городской», сравнения следует проводить с осторожностью.



С. Организационная структура

18. Система государственного устройства во всех странах региона является схожей, но имеет страновую специфику, которая зачастую отражает наследие моделей развития в прошлом. Все страны региона имеют централизованную систему государственного управления (за исключением Австрии, которая является федеральным государством, а также Боснии и Герцеговины, которая имеет особую двух-ведомственную структуру), и ключевые решения во многих случаях принимаются централизованно на высшем государственном уровне. Большинство стран региона имеют три уровня государственного управления – национальный, региональный (окружной) и муниципальный. Однако, три страны (Македония, Черногория и Словения) имеют только два уровня государственного управления (национальный и муниципальный); еще три страны (Австрия, Словакия и Украина) имеют дополнительный четвертый уровень управления между региональным и муниципальным уровнем.

19. В большинстве случаев национальное правительство отвечает за формирование общей политики в сфере коммунальных услуг, но ответственность за оказание услуг возложена на местные органы государственного управления. Наиболее типичной формой разделения полномочий в странах региона является закрепление за национальным правительством функций по разработке и принятию законодательных актов сектора, распоряжению средствами национального бюджета и ресурсами (обычно через ряд уполномоченных отраслевых министерств); тогда как нижестоящие органы государственного управления, такие как региональные и муниципальные администрации, отвечают за вопросы местного развития, в том числе за предоставление коммунальных услуг (за некоторым исключением в Болгарии, Венгрии и Косово, где местные коммунальные предприятия частично находятся в собственности центральных администраций).

20. Существуют значительные различия между странами в плане фрагментации системы муниципального управления. Количество муниципалитетов, являющихся органами управления нижнего уровня в некоторых странах, значительно варьируется: если в Украине их насчитывается 11 625, то в Черногории - лишь 23. Страны Центральной Европы, в том числе Австрия, Чешская Республика, Венгрия и Словакия с устоявшимися традициями местного самоуправления имеют большое количество малых муниципалитетов, тогда как сравнительно молодые государства, в которых муниципальные границы сформированы лишь недавно (такие как Косово и Черногория), имеют небольшое количество относительно крупных муниципалитетов. Сравнение численности муниципалитетов в разных странах (Рисунок 9) показывает, что они не только значительно отличаются по площади территории (средняя площадь территории муниципалитета варьируется от 12 квадратных километров [км²] в Чешской Республике до 611 км² в Черногории), но также и по численности населения (средняя численность населения муниципалитетов варьируется от 1 681 в Чешской Республике до 48 000 в Косово).

РИСУНОК 9: КОЛИЧЕСТВО МУНИЦИПАЛИТЕТОВ И СРЕДНЯЯ ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛИТЕТА В СТРАНАХ РЕГИОНА

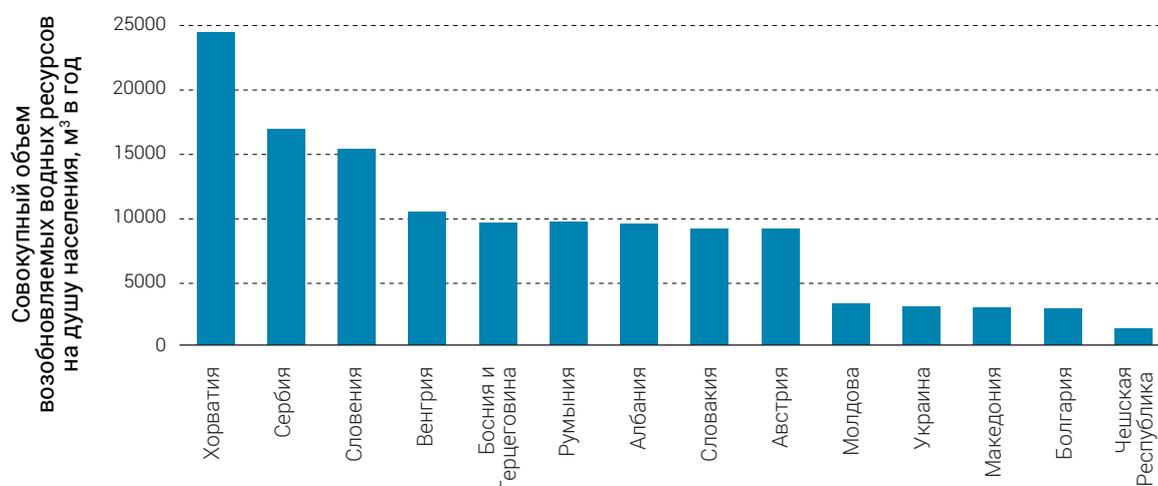


ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION И WORLD BANK, 2015.

D. Водные ресурсы и изменение климата

21. **Регион Дунайского речного бассейна имеет относительно богатые водные ресурсы, но они неравномерно распределены, и существуют значительные различия между территориями региона.** Дунайский речной бассейн является вторым по величине в Европе. Площадь его территории составляет 801 463 км², на которой расположены 19 стран с населением 81 миллион человек. Данное исследование охватывает шестнадцать из 19 стран региона (за исключением Германии, Италии и Швейцарии, поскольку они обычно не рассматриваются в качестве стран Дунайского региона). Ввиду значительной протяженности Дунайского бассейна с запада на восток, для региона характерны значительные различия в плане водных ресурсов и климатических условий. Дунай соединяет 27 крупных и более 300 малых притоков от истока реки в Шварцвальде в Германии до Черного моря в Румынии, и, таким образом, формирует крупнейший водный бассейн на территории ЕС. Регион богат возобновляемыми водными ресурсами, но, при этом, отмечаются значительные различия в обеспеченности этими ресурсами в разных частях региона в диапазоне от более 24000 м³ на душу населения в год в Хорватии до 1250 м³ на душу населения в год в Чешской Республике (Рисунок 10).

РИСУНОК 10: ВОЗОБНОВЛЯЕМЫЕ РЕСУРСЫ ПРЕСНОЙ ВОДЫ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В СТРАНАХ ДУНАЙСКОГО РЕЧНОГО БАССЕЙНА



ИСТОЧНИК: БАЗА ДАННЫХ AQUASTAT, ФАО, 2015 ГОД.
ПРИМЕЧАНИЕ: ОТСУТСТВУЮТ ДАННЫЕ ПО КОСОВО И ЧЕРНОГОРИИ.

22. **Лишь одна страна региона – Чешская Республика – может считаться страной с недостаточностью водных ресурсов.** Наиболее широко используемым показателем нехватки водных ресурсов является Показатель Фалкенмарка или Индекс напряженности (стресса) водных ресурсов (Falkenmark, Lundqvist and Widstrand 2009), согласно которому пороговым уровнем является 1700 м³ возобновляемых водных ресурсов на человека в год (на основе расчетов водопотребления на бытовом уровне, а также в секторах сельского хозяйства, промышленности и энергетики). По данному показателю, из всех стран Дунайского бассейна только Чешская Республика может считаться страной с недостаточностью водных ресурсов. При этом, ни одна страна Дунайского бассейна не попадает в категорию «нехватки водных ресурсов» т.е. ниже порогового уровня в 1000 м³, что еще раз подчеркивает достаточность возобновляемых водных ресурсов в регионе по сравнению с другими регионами мира.

23. **Осадки в регионе являются умеренными, носят сезонный характер и определяются преобладающими климатическими условиями.** Распределение осадков в регионе свидетельствует о сильном влиянии различных видов климата - от континентального до средиземноморского в зависимости от участка речного бассейна, и за год выпадает от менее 300 мм до более 1400 мм осадков. Это оказывает существенное влияние на вариативность возобновляемых водных ресурсов⁶, как показано на Рисунке 11.

24. **В регионе явно проявляется влияние изменение климата в форме изменения гидрологического цикла что приводит к увеличению числа неблагоприятных погодных явлений, начиная от засух до наводнений и ливней.** Поскольку в Дунайском регионе преобладает умеренный климат при сравнительно сбалансированном распределении осадков, до настоящего времени отмечаются умеренные последствия изменения климата. Согласно выводам Исследования адаптации к изменению климата (LMU 2012), проведенного по заказу Международной

⁶ Потоки возобновляемых собственных ресурсов пресной воды означают внутренние речные потоки и потоки грунтовых вод за счет осадков в стране, и именуется возобновляемыми водными ресурсами, формируемыми эндогенными осадками на территории конкретной страны в противоположность возобновляемым ресурсам пресной воды, которые включают трансграничные потоки пресной воды в стране.



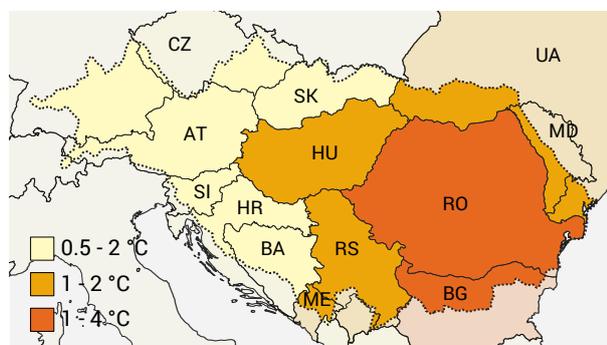
РИСУНОК 11: КОЛИЧЕСТВО ОСАДКОВ/СОБСТВЕННЫЕ РЕСУРСЫ ПРЕСНОЙ ВОДЫ В СТРАНАХ РЕГИОНА



ИСТОЧНИК: БАЗА ДАННЫХ AQUASTAT, ФАО, 2015 ГОД.
 ПРИМЕЧАНИЕ: ОТСУТСТВУЮТ ДАННЫЕ ПО КОСОВО.

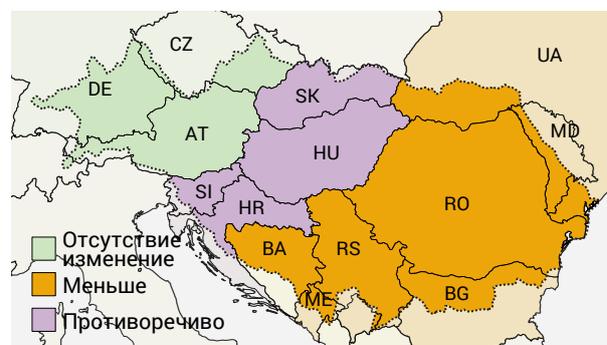
комиссии по охране реки Дунай (ICPDR), основные последствия для секторов водоснабжения и водоотведения связаны с изменениями температуры и осадков, включая (а) повышение температуры воздуха в перепадами от северо-запада на юго-восток, особенно в летний период в юго-восточной части Дунайского региона; (b) незначительные изменения в годовом количестве осадков в среднем по всему Дунайскому бассейну, но при значительных сезонных изменениях; (c) изменения в сезонной динамике стоков под воздействием изменений в распределении осадков и уменьшения снежного покрова; (d) вероятность того, что засухи, понижение уровня воды и нехватка воды станут более продолжительными, более интенсивными и более частыми; и (e) повышение температуры воды и усиление воздействия на качество воды (Рисунок 12 и Рисунок 13).

РИСУНОК 12: СРЕДНЕГОДОВОЕ ИЗМЕНЕНИЕ ТЕМПЕРАТУРЫ, 2021-2050 ГОДЫ



ИСТОЧНИК: LMU 2012.

РИСУНОК 13: СРЕДНЕЕ ИЗМЕНЕНИЕ КОЛИЧЕСТВА ОСАДКОВ В ЛЕТНИЙ ПЕРИОД, 2021-2050 ГОДЫ



25. **Изменение климата может повлечь различные негативные последствия для сектора услуг водоснабжения и водоотведения, начиная от повреждения объектов инфраструктуры до потери доходов.** Ввиду зависимости от регулярных прогнозируемых атмосферных осадков и определяемого температурой водопотребления, услуги водоснабжения и водоотведения чувствительны к изменению климата, засухам и понижению уровня грунтовых вод, а потенциальная нехватка питьевой воды чувствительна к ливням и наводнениям. В связи с вышеуказанными негативными последствиями изменения климата, основными прогнозируемыми факторами уязвимости в секторе водоснабжения и водоотведения являются (а) нехватка питьевой воды в результате засух и понижения уровня грунтовых вод, (b) проблема качества воды в результате экстремальных засух или ливней, (c) повреждение объектов инфраструктуры водоснабжения и водоотведения для обслуживания бытовых и промышленных потребителей в результате опасных погодных явлений. Оценка ущерба после наводнений на территории речного бассейна реки Сава в мае 2014 года продемонстрировала разрушительные последствия наводнений для объектов инфраструктуры, но также и сравнительную устойчивость инфраструктуры водоснабжения и водоотведения, поскольку функционирование большинства систем было восстановлено в течение нескольких недель.

26. Хотя практически во всех странах региона достигнут прогресс в разработке стратегий и мероприятий по адаптации к изменению климата, в большинстве стран соответствующие меры по адаптации до сих пор не осуществляются на практике.

В большинстве стран разработаны и приняты национальные стратегии по адаптации к изменению климата, в которых анализируются потенциальные последствия и возможные меры по их минимизации. Из 16 стран, охваченных данным исследованием, 9 стран утвердили стратегии для водного сектора, в которых рассматриваются или упоминаются последствия изменения климата, 6 стран ведут работу по подготовке таких документов, и лишь одна страна (Босния и Герцеговина) пока не приступила к подготовке оценки последствий изменения климата (sos data collection). Это свидетельствует о сравнительно высоком уровне осведомленности об изменении климата в Дунайском регионе. Однако, практически все страны региона продолжают акцентировать усилия на анализе и подготовке стратегических документов, тогда как включение мер по адаптации в различные стандарты водоснабжения и водоотведения или интеграция вопросов изменения климата в прогнозы или планы развития пока не осуществляется.

Наводнения в Боснии и Герцеговине в 2014 году

Уязвимость сектора услуг водоснабжения и водоотведения к изменению климата отчетливо проявилась после затяжных ливней и масштабных наводнений в некоторых частях региона в мае и августе 2014 года, повлекших гибель людей и повсеместные разрушения на территории бассейна реки Сава, включая повреждение объектов инфраструктуры водоснабжения и водоотведения (около 1 миллиона человек были лишены доступа к питьевой воде на протяжении нескольких дней). Тем не менее, последующая оценка ущерба также показала, что оказание базовых услуг водоснабжения и водоотведения практически повсеместно было восстановлено в течение двух-трех недель, и что убытки сектора водоснабжения и водоотведения составили лишь 0,7 процента от совокупного ущерба.

РИСУНОК 14: ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ СТАТУС РЕЧНЫХ ВОДОЕМОВ В ДУНАЙСКОМ БАССЕЙНЕ (ПРОТЯЖЕННОСТЬ ОТНОСИТЕЛЬНО СОВОКУПНОЙ ПРОТЯЖЕННОСТИ)



РИСУНОК 15: ХИМИЧЕСКИЙ СТАТУС РЕЧНЫХ ВОДОЕМОВ В ДУНАЙСКОМ БАССЕЙНЕ (ПРОТЯЖЕННОСТЬ ОТНОСИТЕЛЬНО СОВОКУПНОЙ ПРОТЯЖЕННОСТИ)



ИСТОЧНИК: ICPDR 2009 ГОД. / ПРИМЕЧАНИЕ: RKM = КИЛОМЕТРЫ РЕКИ.

27. Качество поверхностных вод остается основным приоритетом в течение последних нескольких десятилетий, и хотя улучшения очевидны, в целом хорошее качество воды пока не обеспечивается в значительной части региона.

Концентрация промышленных производств и значительного числа населения является причиной сравнительно высокого уровня содержания органических загрязнителей и нутриентов (азота и фосфора) в стоках, сбрасываемых в водоемы Дунайского речного бассейна. Содержание органических загрязнителей в поверхностных водах остается высоким в некоторых участках Дуная и большинстве его притоков (данные по всему Дунайскому речному бассейну приведены на Рисунках 14 и 15). Такая ситуация является следствием сохраняющегося значительного сброса не прошедших очистку сточных вод из муниципальных, промышленных и сельскохозяйственных источников, особенно в нижней части бассейна, где расположены новые страны-члены ЕС или страны, не являющиеся членами ЕС. Анализ, проведенный Международной комиссией по охране реки Дунай (ICPDR) показывает, что за последние два десятилетия качество воды в Дунайском регионе значительно улучшилось. Такой результат мог быть достигнут за счет значительного объема инвестиций в очистные сооружения, главным образом в рамках программы действий по присоединению к ЕС, и существенного сокращения промышленной и сельскохозяйственной деятельности в период постсоциализма. Тем не менее, основным источником загрязнения нутриентами в Дунайском речном бассейне остается сельское хозяйство (50 процентов), за которым следуют сектор муниципального водоотведения (25 процента) и промышленность (25 процентов) (ICPDR 2009).

28. Грунтовые воды являются основным источником водоснабжения в значительной части региона. Хотя поверхностные и грунтовые воды в равной степени являются источниками водоснабжения, грунтовые воды являются основным



источником питьевой воды (Рисунок 16). Грунтовые воды обеспечивают 72% питьевой воды в регионе. Тем не менее, удельный вес грунтовых вод в качестве источника питьевого водоснабжения значительно различается среди стран региона, составляя от 30-50 процентов в юго-восточной части региона до почти 100 процентов в северо-западной части (Рисунок 16).

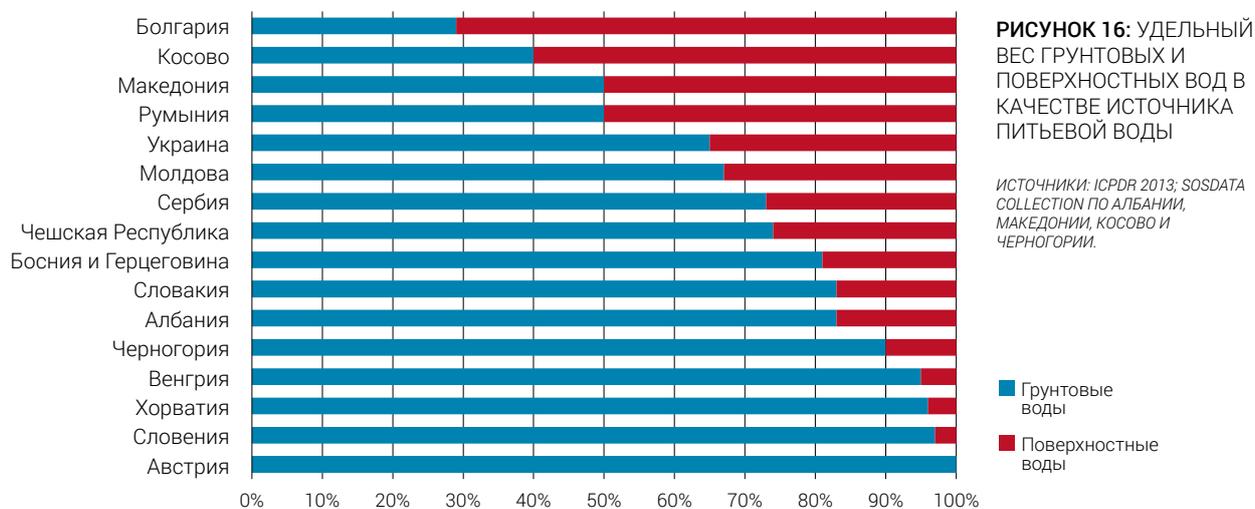


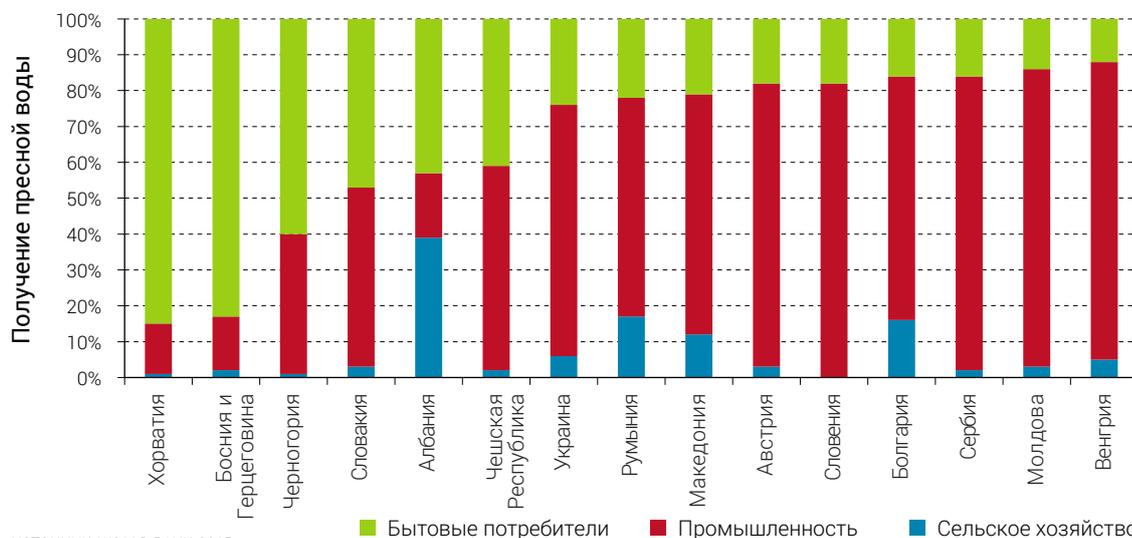
РИСУНОК 16: УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ГРУНТОВЫХ И ПОВЕРХНОСТНЫХ ВОД В КАЧЕСТВЕ ИСТОЧНИКА ПИТЬЕВОЙ ВОДЫ

ИСТОЧНИКИ: ICPDR 2013; SOSDATA COLLECTION ПО АЛБАНИИ, МАКЕДОНИИ, КОСОВО И ЧЕРНОГОРИИ.

29. **В регионе преобладает использование возобновляемых ресурсов пресной воды для промышленных и бытовых нужд, даже в условиях сокращения объемов промышленного производства на протяжении последних 20 лет.** Вода, получаемая для бытовых нужд, используется в равной степени бытовыми, промышленными и сельскохозяйственными потребителями. Сравнение различных категорий дает четкое представление о преобладающей экономической модели в странах (Рисунок 17): преимущественно сельское хозяйство в Албании, преимущественно промышленное производство в Австрии и преимущественно бытовое потребление в странах, в которых не получило развитие ни промышленное, ни сельскохозяйственное использование (Босния и Герцеговина, Хорватия).

30. **Система управления водными ресурсами в Дунайском регионе основана на принципах Водной рамочной директивы ЕС под эгидой Международной комиссии по охране реки Дунай (ICPDR).** ICPDR была учреждена в 1998 году в соответствии с Конвенцией по охране реки Дунай, являющейся основным правовым документом, регламентирующем вопросы сотрудничества и управления трансграничными водными ресурсами в Дунайском бассейне, а также платформой для реализации всех трансграничных мер Водной рамочной директивы ЕС. При поддержке ICPDR, 19 стран Дунайского бассейна разработали План управления Дунайским речным бассейном в соответствии с положениями Водной рамочной директивы. План был утвержден в 2009 году и совместно обновлен всеми странами в 2015 году на шестилетний период, предусмотренный Директивой. Данный план призван создать основы для охраны и усиления статуса поверхностных и грунтовых вод в регионе и обеспечить устойчивое использование водных ресурсов. План направлен на обеспечение соответствия всех водных ресурсов «удовлетворительному статусу», что является основополагающей целью Водной рамочной директивы.

РИСУНОК 17: РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПОЛУЧАЕМОЙ ПРЕСНОЙ ВОДЫ ПО ВИДАМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ



ИСТОЧНИК: WORLD BANK, 2015.

III. ОРГАНИЗАЦИЯ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ

31. **По структуре и распределению функций организационные механизмы оказания услуг водоснабжения и водоотведения в странах Дунайского бассейна являются такими же, как и в других регионах Европы, но имеют определенную специфику, отражающую наследие моделей развития региона в прошлом.** На сегодняшний день децентрализация оказания услуг и сосредоточение функций собственности на муниципальном уровне являются преобладающим организационным механизмом; при этом участие частных компаний остается незначительным. Под влиянием процесса присоединения к ЕС, тенденциями последних лет являются агрегация и акционирование предприятий, оказывающих коммунальные услуги, и создание независимых регуляторных агентств.

32. В данной главе анализируется, каким образом основные функции, необходимые для обеспечения эффективной структуры сектора услуг водоснабжения и водоотведения (такие как оказание услуг, разработка политики, управление ресурсами и мониторинг сектора), распределены между национальными и местными властями в различных странах. В главе также представлено описание размера, форм собственности и механизмов управления коммунальными предприятиями; рассматриваются вопросы разработки политики и актуальности Водной рамочной директивы ЕС для организации и предоставления услуг, а также анализируются тенденции регулирования и мониторинга в секторе в последние годы.

33. В этой главе использованы данные и информация в основном из открытых источников соответствующих стран и баз данных ЕС, а также данные, полученные местными экспертами в рамках страновых обзоров систем управления и политики в секторе, упоминаемых в тексте как "SoS data collection". Значения показателей приведены в полном объеме в разделе «Страновые данные» в конце отчета.

А. Оказание услуг

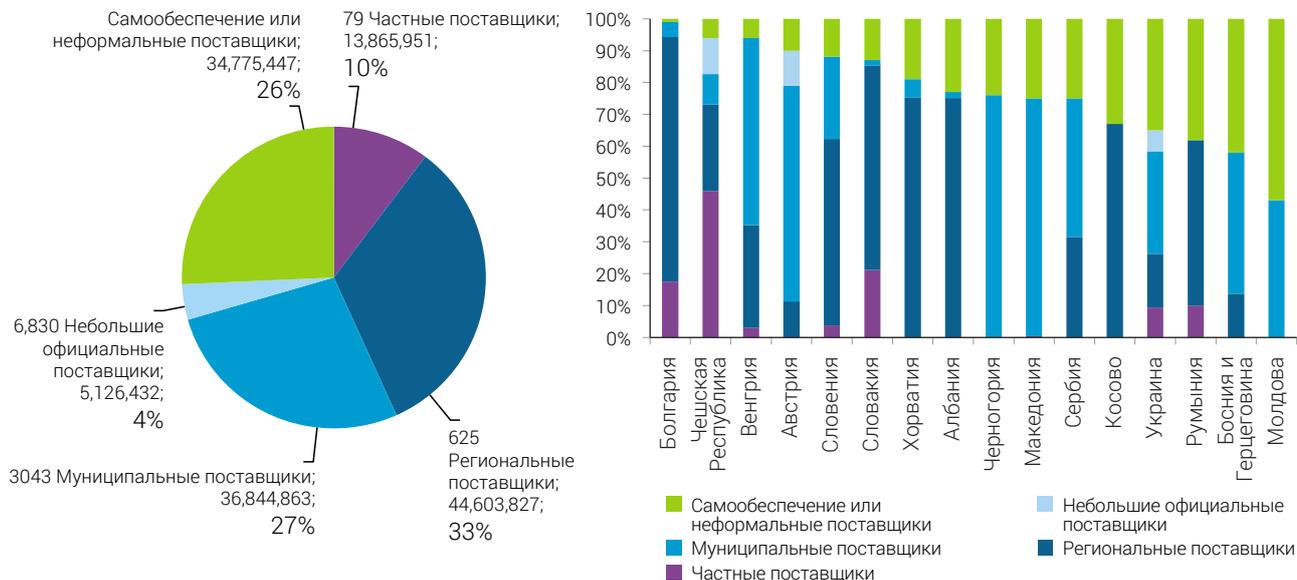
34. **Примерно три четверти населения региона пользуются коммунальными услугами, оказание которых обеспечивают официальные коммунальные предприятия,⁷ а одна треть населения, включая домашние хозяйства и местные сообщества, полагаются на самообеспечение и неофициальных поставщиков.** На Рисунке 18 представлены основные категории поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения в регионе и доля обслуживаемого ими населения региона. Крупные региональные коммунальные предприятия (государственные или частные) уже обслуживают почти половину населения. Как указано далее, ожидается дальнейший рост этого показателя, учитывая устойчивую тенденцию регионализации малых, муниципальных или сельских поставщиков услуг, которые в настоящее время обслуживают одну треть населения. Несмотря на несколько недавних значимых случаев передачи функций от муниципалитетов, например в Будапеште, частные коммунальные предприятия продолжают обслуживать лишь около 10 процентов населения региона, преимущественно в больших городах (Будапешт, София) и отдельных странах (Чешская Республика, Словакия).

35. **В регионе насчитывается свыше 10 000 официальных предприятий-поставщиков услуг, которые различаются по численности обслуживаемого населения между странами и в пределах стран, но лишь 700 предприятий обслуживают более половины населения, проживающего в домах, подсоединенных к коммунальным сетям.** В Австрии насчитывается наибольшее количество наименее крупных коммунальных предприятий, обслуживающих, в среднем, лишь около 1400 потребителей; далее следует Чешская Республика, где предприятия водоснабжения и водоотведения обслуживают, в среднем, немногим более 4000 потребителей. Небольшой размер является ожидаемым, учитывая большое количество поставщиков услуг (а также муниципалитетов, см. Главу II, раздел С) в секторе водоснабжения и водоотведения в Австрии и Чешской Республике. Наоборот, в Словакии, где всего лишь 17 предприятий водоснабжения и водоотведения обслуживают более 6 миллионов человек, средний размер коммунального предприятия является наибольшим. Процесс реорганизации сектора водоснабжения и водоотведения, осуществленный в Венгрии и Косово в последние годы, также привел к формированию нескольких крупных компаний, обслуживающих, в среднем, около 200 000 человек; в Болгарии, где децентрализация по сути никогда не проводилась, средняя численность обслуживаемого населения остается сравнительно выше – 130 000 человек. Численность потребителей услуг коммунальных предприятий в остальных странах составляет от примерно 20 000 до 50 000 (Рисунок 19).

⁷ В данном отчете и во всех странах Дунайского региона термин «коммунальные услуги» означает оказание коммунальных услуг официальным предприятием коммунальных услуг в противоположность неформальному местному кооперативу или обеспечению услуг собственными силами. Использование термина «коммунальный» не относится к форме собственности или управления коммунальным предприятием, которое может быть государственным или частным.

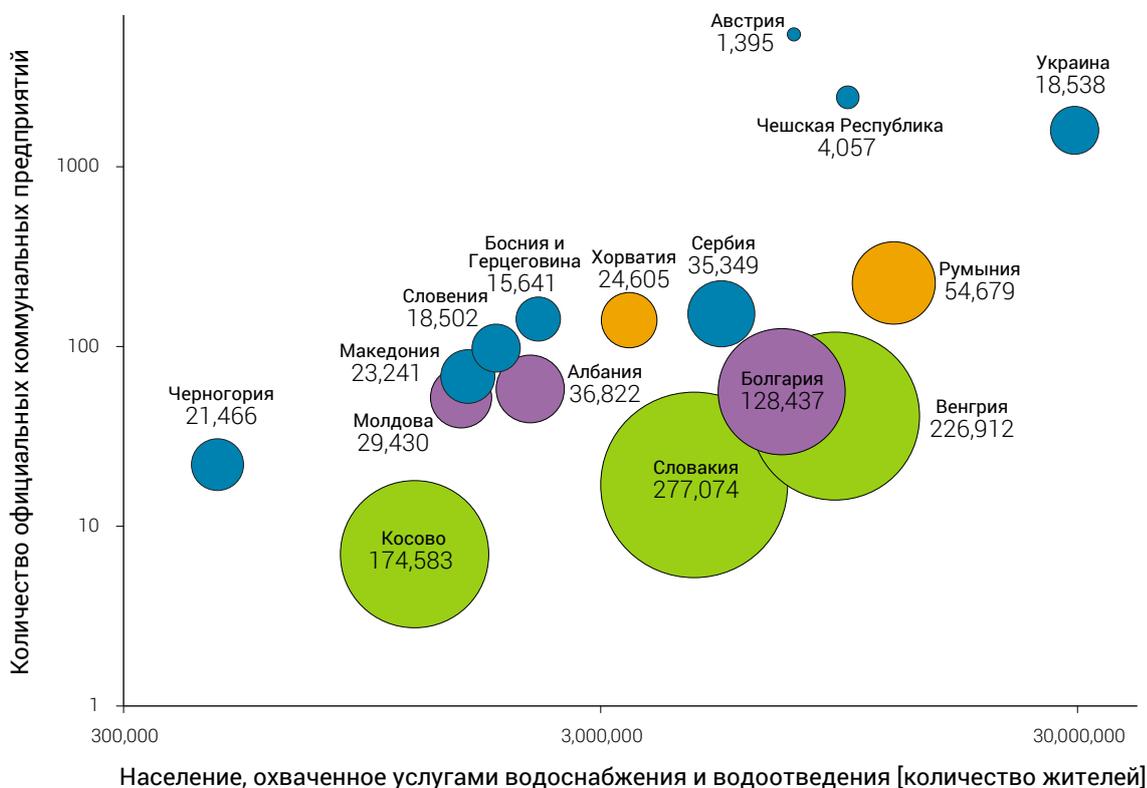


РИСУНОК 18: ПОСТАВЩИКИ УСЛУГ ВОДОСНАБЖЕНИЯ/ВОДООТВЕДЕНИЯ И ОБСЛУЖИВАЕМОЕ НАСЕЛЕНИЕ В РЕГИОНЕ И В КАЖДОЙ СТРАНЕ



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.

РИСУНОК 19: КОЛИЧЕСТВО И СРЕДНИЙ РАЗМЕР КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СТРАНАХ ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.
 ПРИМЕЧАНИЕ: РАЗМЕР КРУЖКОВ ОЗНАЧАЕТ СРЕДНИЙ РАЗМЕР КОММУНАЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ. СТРАНЫ, ОБОЗНАЧЕННЫЕ ЗЕЛЕНЫМ ЦВЕТОМ, ЗАВЕРШИЛИ ПРОЦЕСС АГРЕГАЦИИ КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ; СТРАНЫ, ОБОЗНАЧЕННЫЕ ОРАНЖЕВЫМ ЦВЕТОМ, ОСУЩЕСТВЛЯЮТ ПРОЦЕСС АГРЕГАЦИИ; СТРАНЫ, ОБОЗНАЧЕННЫЕ ФИОЛЕТОВЫМ ЦВЕТОМ, РАССМАТРИВАЮТ ВОЗМОЖНОСТЬ АГРЕГАЦИИ

36. **Не удивительно, что частные коммунальные предприятия обслуживают, в среднем, наибольшую часть потребителей, затем следуют региональные и муниципальные коммунальные предприятия и небольшие официальные поставщики.** Как показано в Таблице 1, несколько частных коммунальных предприятий в регионе обслуживает наибольшее число потребителей – около 175 000 человек. Свыше 600 региональных коммунальных предприятий, определяемых как компании, оказывающие услуги в более, чем одном муниципалитете, обслуживают, в среднем, 70 000 потребителей и наиболее широко представлены в таких странах, как Албания, Болгария, Хорватия, Косово, Румыния, Словакия и Словения. Более 3000 муниципальных коммунальных предприятий обслуживают, в среднем, около 12 000 потребителей и наиболее распространены в Австрии, Боснии и Герцеговине, Македонии, Молдове и Черногории. Наконец, примерно 7000 небольших официальных поставщиков, главным образом в Австрии, Чешской Республике и Украине, обслуживают, в среднем около 800 потребителей.

ТАБЛИЦА 1: КАТЕГОРИИ И КОЛИЧЕСТВО КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И СРЕДНЯЯ ЧИСЛЕННОСТЬ ОБСЛУЖИВАЕМЫХ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В СТРАНАХ ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА

Категории коммунальных предприятий	Количество	Средняя численность обслуживаемых потребителей	Доля рынка
Частные коммунальные предприятия	79	175,518	10%
Региональные коммунальные предприятия	625	71,366	33%
Муниципальные коммунальные предприятия	3043	12,108	27%
Небольшие официальные поставщики	6830	751	4%
Всего/в среднем	10577	9,496	74%

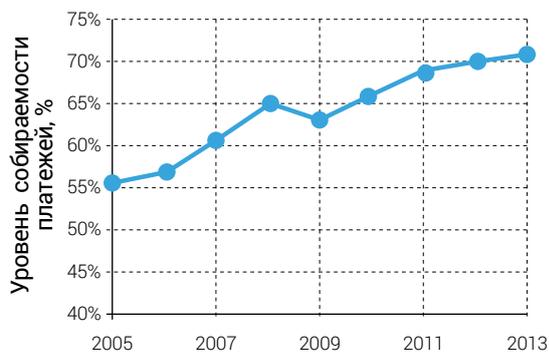
ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.

Регионализация коммунальных служб в Косово в 2002–2007 годах

Основной мотивацией регионализации коммунальных служб в Косово стало преобразование небольших разрозненных муниципальных поставщиков в устойчивые самостоятельные субъекты хозяйствования с четкой направленностью на клиента, а также создание благоприятных условий для достижения социально-экономических целей в интересах населения Косово. Реформирование сектора коммунальных услуг происходило в условиях реализации властями страны программы действий по интеграции в ЕС, что предполагало внедрение соответствующих правовых норм ЕС, принципов и методов рационального управления, таких как управление речными бассейнами, интегрированное управление водными ресурсами и т.п. До начала реформ в секторе функционировало 35 муниципальных компаний, оказывающих услуги водоснабжения и водоотведения, а также другие коммунальные услуги. Реформа осуществлялась в три этапа:



Процесс консолидации поставщиков услуг положительно сказался на результативности. Основные показатели эффективности неизменно улучшаются. Например, соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов и удельный вес приборного учета постоянно повышаются, что позволяет лучше измерять расход воды, получая, тем самым, больше доходов. Обеспеченность персоналом и операционный коэффициент остаются стабильными с некоторым улучшением. Тем не менее, в этот же период отмечена вариативность показателей неучтенного водоснабжения, что свидетельствует о незначительном повышении эффективности.



37. В стремлении воспользоваться экономией масштаба, внедрить перекрестное субсидирование и содействовать освоению средств ЕС, некоторые страны стимулируют или осуществляют агрегацию мелких поставщиков в региональные коммунальные предприятия. Некоторые страны, например Косово и Румыния, приступили к реализации таких реформ уже в середине 2000-х годов, тогда как другие страны, в том числе Хорватия и Венгрия, начали процесс реформирования несколько позже. Такие реформы, помимо прочего, предусматривают требование о минимальном размере, что обязывает предприятия, которые не соответствуют этому требованию, объединять или включать более мелкие муниципалитеты, а также делают возможным доступ к средствам государственного бюджета или ЕС только для коммунальных предприятий, выполняющих требования. Хорватия и Румыния осуществляют регионализацию, которая, как ожидается, приведет к уменьшению числа крупных региональных поставщиков коммунальных услуг. Ряд других стран региона, в том числе Албания, Молдова и Украина, также определили консолидацию услуг водоснабжения и водоотведения в качестве отраслевого приоритета, но пока не приняли национальную программу регионализации (Рисунок 19). Более подробно результаты процесса агрегации обсуждается в Разделе С Главы V.

38. Услуги по водоотведению во многих случаях обеспечивают одни и те же коммунальные предприятия, за исключением нескольких стран, где эти работы осуществляют разные компании в больших городах. Традиционно в больших городах на территории бывшей Австро-Венгрии (Австрии, Венгрии) функции по водоснабжению и водоотведению осуществляют разные компании. Фактически, в Австрии лишь 150 из почти 6000 коммунальных предприятий оказывают комплексные услуги. Такое традиционное разделение функций также способствовало внедрению несколько более инновационных моделей управления водоотведением: управление системой водоотведения в Будапеште осуществляет частная компания, даже при том, что услуги водоснабжения были демуниципализированы; в Загребе эксплуатация станций по очистке сточных вод осуществляется по схеме «строительство-эксплуатация-передача»; в Австрии целевые районы (Gemeindeverband) были сформированы близлежащими муниципалитетами для совместного финансирования инвестиционных расходов и затрат на эксплуатацию объектов водоотведения и очистки сточных вод. В большинстве других стран региона услуги водоотведения оказывают коммунальные предприятия водоснабжения.

39. В некоторых странах деятельность муниципальных коммунальных предприятий не ограничивается только услугами водоснабжения и водоотведения. В Словении, например, тип предприятия коммунального хозяйства зависит от размера; более крупные коммунальные предприятия, как правило, оказывают исключительно услуги водоснабжения и водоотведения, тогда как более мелкие компании могут также обеспечивать услуги газоснабжения, районного отопления, обращения с твердыми отходами и другие коммунальные услуги. Македония является единственной страной в регионе, где наиболее распространенным типом коммунального предприятия является комплексное предприятие; македонские коммунальные предприятия обычно предоставляют все виды коммунальных услуг потребителям. До недавнего времени аналогичная система существовала в Хорватии, где в соответствии с новым законодательным актом муниципалитеты вывели услуги водоснабжения и водоотведения из состава услуг коммунальных предприятий.

РИСУНОК 20: УРОВЕНЬ ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ ФУНКЦИЙ СОБСТВЕННОСТИ И ОКАЗАНИЯ УСЛУГ КОММУНАЛЬНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ



ПРИМЕЧАНИЕ: ЧЕШСКАЯ РЕСПУБЛИКА НЕ ВКЛЮЧЕНА, ПОСКОЛЬКУ БОЛЬШИНСТВО КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЯВЛЯЮТСЯ ЧАСТНЫМИ.

40. Большинство коммунальных предприятий в странах региона подконтрольны местным властям и прошли процесс акционирования. В результате повсеместной децентрализации в 1990-х годах практически во всех странах региона местные власти несут ответственность за оказание коммунальных услуг и осуществляют функции собственника в отношении коммунальных предприятий, за некоторым исключением в Болгарии, Венгрии и Косово (Рисунок 20). По результатам анализа десяти эффективно функционирующих коммунальных предприятий, специалисты Всемирного банка выявили общие характеристики, присущие этим предприятиям (см. Вставку). Как минимум с правовой точки зрения, система управления коммунальными предприятиями во многих странах региона соответствует первой характеристике внешней автономии: по правовому статусу, счетам и персоналу коммунальные предприятия обладают самостоятельностью относительно органа, являющегося единоличным собственником или владельцем контрольного пакета акций.

Характеристики эффективно функционирующих коммунальных предприятий

Внешняя автономия

- ▶ Хотя коммунальные предприятия не обладают всеми полномочиями по установлению тарифов, они вправе вносить предложения, соответствующие их совокупной потребности в средствах.
- ▶ Правила государственных закупок, хотя и считаются обременительными, соблюдаются без значительных последствий в плане результативности.
- ▶ Хотя большинство руководителей коммунальных предприятий не обладают всеми полномочиями по установлению уровня оплаты труда работников, они могут осуществлять прием на работу и принимать меры по удержанию квалифицированных специалистов.
- ▶ Источником инвестиционного финансирования для большинства коммунальных предприятий является государственный бюджет.
- ▶ Члены Наблюдательного совета обычно назначаются государством для представления интересов собственников.

Внешняя подотчетность

- ▶ Все коммунальные предприятия имеют четко определенные целевые показатели результативности.
- ▶ Контракты на основе результативности являются полезным инструментом для совместного использования информации, но имеют ограничения в плане обеспечения результативности.
- ▶ Привлечение внешних аудиторов в целях усиления фидуциарных полномочий является практически повсеместной практикой.
- ▶ Большинство коммунальных предприятий должны согласовывать внешнее финансирование.
- ▶ Наблюдательные или надзорные советы коммунальных предприятий могут иметь внешнее представительство.
- ▶ Независимые регуляторные механизмы являются скорее исключением, чем правилом, поскольку регулирование большинства коммунальных предприятий осуществляют их собственники.

Внешняя подотчетность за результаты

- ▶ Руководители предприятий систематически отчетываются о результативности перед Наблюдательными советами.
- ▶ Механизмы стимулирования руководителей широко распространены.
- ▶ Для работников также предусмотрены поощрения и санкции как механизмы обеспечения достижения четко обозначенных целевых показателей результативности.
- ▶ Большинство коммунальных предприятий делают акцент на обучении и совершенствовании навыков работников.

Ориентация на рынок

- ▶ Коммунальные предприятия сохраняют за собой ключевые функции и обеспечивают большинство неосновных функций посредством аутсорсинга.
- ▶ Хотя сопоставление контрольных показателей получает распространение, отсутствуют четкие парадигмы для использования собранных данных для повышения результативности.
- ▶ Большинство коммунальных предприятий не участвуют в тестировании рынка.

Работа в интересах клиентов

- ▶ Коммунальные предприятия водоснабжения разрабатывают системы выставления счетов и сбора средств, которые в максимальной степени позволяют решать конкретные проблемы, с которыми сталкиваются различные группы потребителей.
- ▶ Коммунальные предприятия проводят активную работу по опросу потребителей с целью изучения их мнений.
- ▶ Потребители имеют возможность высказать свои предпочтения касательно вариантов оказания услуг.
- ▶ Потребители информируются об изменениях или перебоях в оказании услуг.
- ▶ Коммунальные предприятия имеют эффективные механизмы рассмотрения жалоб.

Корпоративная культура

- ▶ Наличие четко сформулированных целей и задач является внутренним показателем высокой корпоративной культуры.
- ▶ В большинстве коммунальных предприятий основанием для повышения заработной платы является результативность.
- ▶ Коммунальные предприятия предоставляют работникам широкие возможности для карьерного роста и имеют низкие показатели текучести кадров.
- ▶ Коммунальные предприятия водоснабжения имеют программы обучения для работников в качестве составной части годовых соглашений по результативности.
- ▶ Работники информируются о решениях руководства по принципу «необходимо знать».

ИСТОЧНИК: BAIETTI, KINGDOM AND VAN GINNEKEN 2006.



В большинстве коммунальных предприятий владеющие акциями министерства или муниципалитеты назначают Совет директоров, за исключением Македонии, где представители негосударственных организаций также могут входить в состав Наблюдательных советов. Руководители коммунальных предприятий назначаются либо Советом директоров, либо напрямую государственным органом. В некоторых случаях взаимоотношения между коммунальным предприятием и государственным органом закреплены в соглашении о результативности (Таблица 2). На практике, однако, принцип «на расстоянии вытянутой руки» во взаимоотношениях между акционированными коммунальными предприятиями и органами, которым они подконтрольны, не всегда соблюдается, и местные власти и мэры зачастую осуществляют жесткий контроль за управленческими и кадровыми решениями подведомственных коммунальных предприятий. Характеристики внешней подотчетности, ориентации на рынок, работы в интересах клиентов и корпоративной культуры присутствуют гораздо реже.

ТАБЛИЦА 2: СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ КОММУНАЛЬНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В СТРАНАХ РЕГИОНА

директоров	Тип коммунального предприятия	Контролирующий орган	Преобладающая организационная форма предприятия	Собственник	Наличие Совета директоров/органа управления коммунального предприятия	Полномочия по назначению руководителей	Соглашение о результативности
Албания	Водоснабжение и водоотведение	Местные органы управления	Акционерное общество	Само коммунальное предприятие	Да; Совет директоров назначается контролирующим органом	Совет директоров коммунального предприятия	Нет
Австрия	Водоснабжение и водоотведение	Местные органы управления	Предприятие муниципальной собственности	Само коммунальное предприятие	Да; Совет директоров назначается контролирующим органом	Совет директоров коммунального предприятия	В некоторых случаях
Босния и Герцеговина	Водоснабжение и водоотведение	Местные органы управления	Коммунальное предприятие	Само коммунальное предприятие	Да; Совет директоров назначается контролирующим органом	Контролирующий орган	В некоторых случаях
Болгария	Водоснабжение и водоотведение	Национальное правительство и местные органы управления	Государственное предприятие	Само коммунальное предприятие ⁸	Нет; управление осуществляет контролирующий орган	Контролирующий орган	Да
Хорватия	Водоснабжение и водоотведение	Местные органы управления	Коммунальное предприятие	Само коммунальное предприятие	Да; Совет директоров назначается контролирующим органом	Контролирующий орган	Да, согласно законодательству
Чешская Республика	Водоснабжение и водоотведение	Местные органы управления	Частная компания	Контролирующий орган	Да; Совет директоров назначается контролирующим органом	Совет директоров коммунального предприятия	Да, согласно законодательству
Венгрия	Водоснабжение и водоотведение	Национальное правительство и местные органы управления	Предприятие муниципальной собственности	Контролирующий орган	Да; Совет директоров назначается контролирующим органом	Контролирующий орган	Да, согласно законодательству
Косово	Водоснабжение и водоотведение	Национальное правительство	Региональное предприятие водоснабжения	Контролирующий орган	Да; Совет директоров назначается контролирующим органом	Совет директоров коммунального предприятия	Да, согласно законодательству
Македония	Коммунальные услуги	Местные органы управления	Предприятие муниципальной собственности	Нет однозначной информации	Да; Совет директоров с участием представителей неконтролирующего органа	Контролирующий орган	В некоторых случаях
Молдова	Водоснабжение и водоотведение	Местные органы управления	Предприятие муниципальной собственности	Контролирующий орган	Нет; управление осуществляет контролирующий орган	Контролирующий орган	В некоторых случаях
Черногория	Водоснабжение и водоотведение	Местные органы управления	Предприятие муниципальной собственности	Контролирующий орган	Да; Совет директоров назначается контролирующим органом	Совет директоров коммунального предприятия	Нет
Румыния	Водоснабжение и водоотведение	Местные органы управления	Региональный оператор	Контролирующий орган	Да; Совет директоров назначается контролирующим органом	Контролирующий орган	Да
Сербия	В зависимости от размера	Местные органы управления	Государственное предприятие	Национальное правительство	Да; Совет директоров назначается контролирующим органом	Совет директоров коммунального предприятия	Нет
Словакия	Водоснабжение и водоотведение	Местные органы управления	Акционерное общество	Контролирующий орган	Да; Совет директоров назначается контролирующим органом	Совет директоров коммунального предприятия	Да
Словения	В зависимости от размера	Местные органы управления	Предприятие муниципальной собственности	Контролирующий орган	Да; Совет директоров назначается контролирующим органом	Контролирующий орган	В некоторых случаях
Украина	Водоснабжение и водоотведение	Местные органы управления	Коммунальное предприятие	Контролирующий орган	Нет; управление осуществляет контролирующий орган	Контролирующий орган	Нет

ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.

⁸ Подлежит изменению. В соответствии с изменениями, внесенными в 2009 году в Закон о водоснабжении, объекты инфраструктуры водоснабжения и водоотведения переданы в государственную или муниципальную собственность (в зависимости от территориальных или

41. **В большинстве стран региона пока не начата работа по активному привлечению частных компаний в сектор водоснабжения и водоотведения.** В конце 1990-х и начале 2000-х годов в ряде стран осуществлялась апробация механизмов государственно-частного партнерства в больших городах, результатом которой стало заключение концессионных соглашений в Бухаресте, Будапеште и Софии, а также охват значительной доли населения в Чешской Республике и Словакии. Попытка заключения контракта на управление предпринималась в Gjakovë-Rahovecare в Косово. Позднее, в Украине был также разработан ряд механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП), таких как долгосрочное арендное соглашение между г.Одесса и частной компанией Инфоводоканал и крупное концессионное соглашение между Луганской областью и российским частным оператором Росводоканал. В настоящее время, однако, лишь несколько стран активно реализуют традиционную модель концессии. В Будапеште, к примеру, оказание услуг повторно передается в ведение муниципалитетов. Тем не менее, на стадии формирования находятся несколько более гибких моделей ГЧП, например для управления конкретными объектами (система «строительство-эксплуатация-передача» в Загребе, Сербии и Косово) и для оказания услуг в рамках аутсорсинга, иногда по принципу финансирования, ориентированного на результат.

ТАБЛИЦА 3: АССОЦИАЦИИ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ В СТРАНАХ РЕГИОНА И ОКАЗЫВАЕМЫЕ ИМИ УСЛУГИ

Страна	Название ⁹	Сфера деятельности	Год	Численность сотрудников	Оказываемые услуги					
					Обучение	Техническая помощь	Обмен знаниями	Лоббирование интересов и поддержка	Общественные связи	Установление стандартов
Албания	SHUKALB	Водоснабжение и водоотведение	2000	5	✓		✓	✓	✓	
Австрия	ÖVGW	Водоснабжение	1881	15	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	ÖWAV	Водоотведение	1909	8	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Босния и Герцеговина	VRS	Республика Сербская	2001	3	✓	✓	✓	✓	✓	
	УРКР	ФБиГ / Коммунальные услуги	1999	1	✓	✓	✓	✓	✓	
Болгария	BWA	Водоснабжение и водоотведение	2001	5			✓	✓	✓	
Хорватия	GVIK	Водоснабжение и водоотведение	1972	–	✓	✓	✓	✓		
Чешская Республика	SOVAK	Водоснабжение и водоотведение	1989	5	✓	✓	✓	✓	✓	
Венгрия	MAVIZ	Водоснабжение и водоотведение	1990	10	✓		✓	✓	✓	
Косово	SHUKOS	Водоснабжение и водоотведение	2001	3	✓		✓	✓		
Македония	ADKOM	Муниципальные услуги	2004	2	✓		✓	✓	✓	
Молдова	AMAC	Водоснабжение и водоотведение	2000	10	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Черногория	UVCG	Водоснабжение и водоотведение	1999	1	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Румыния	ARA	Водоснабжение и водоотведение	1995	25	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Сербия	WSAS	Водоснабжение и водоотведение	2011	–	✓	✓	✓		✓	✓
	UTVSI	Ассоциация специалистов водоснабжения	1960	5	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Словакия	AVS	Водоснабжение и водоотведение	2004	2	✓	✓	✓	✓	✓	
Словения	CCIS	Торговая палата	1851	2			✓	✓	✓	
Украина	UWA	Водоснабжение и водоотведение	1995	9	✓	✓	✓	✓	✓	✓

ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.

функциональных особенностей).

9 SHUKALB: Ассоциация предприятий водоснабжения и водоотведения Албании; ÖVGW: Австрийская ассоциация предприятий газо- и водоснабжения; ÖWAV: Австрийская ассоциация предприятий водоснабжения и обращения с отходами; VRS: Ассоциация предприятий



42. **В каждой стране региона имеется ассоциация коммунальных предприятий; в некоторых странах их несколько.** Влиятельные ассоциации предприятий водоснабжения и водоотведения функционируют в большинстве стран ЕС, например ÖVGW в Австрии, MAVIZ в Венгрии и ARA в Румынии. В большинстве республик бывшей Югославии такие ассоциации были созданы сравнительно недавно и располагают более ограниченным кадровым потенциалом и финансовыми возможностями. Мероприятия по обмену знаниями, включая конференции, семинары и издание журналов, являются наиболее популярными услугами, которые ассоциации оказывают своим членам. Вторым по популярности видом деятельности является лоббирование интересов и оказание поддержки. Семь ассоциаций в регионе разрабатывают и устанавливают стандарты и издадут руководства по осуществлению деятельности в качестве оказываемых услуг (Таблица 3).

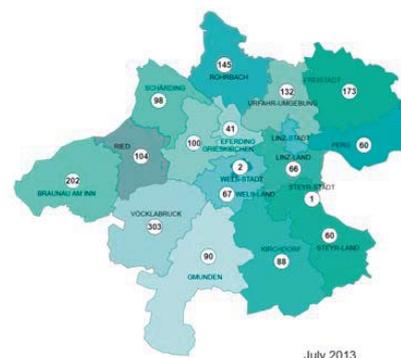
43. **В сельских районах оказание услуг водоснабжения как правило обеспечивает близлежащее коммунальное предприятие, местная организация или же население обеспечивает их собственными силами.** В целом, системы на условиях самообеспечения или эксплуатируемые на уровне сообщества охватывают около 26 процентов населения. Имеется мало данных о неформальных поставщиках услуг, которые обычно находятся вне механизмов политики и регулирования и, поэтому, создают особые вызовы для сектора ввиду небольшого размера, ограниченных технических и финансовых возможностей и многочисленности. Многие страны региона рассматривают возможность агрегации или интеграции малых поставщиков в региональные коммунальные предприятия в качестве наиболее целесообразного способа повышения качества и устойчивости услуг. Однако, такие решения могут повлечь значительные дополнительные расходы для государственных коммунальных предприятий, и страны, которым традиционно приходится решать такие вопросы, к примеру Австрия, разработали альтернативные механизмы оказания поддержки этим поставщикам услуг, о чем свидетельствует опыт Ассоциации Upper Austria Water (см. Вставку).

Upper Austria Water, ассоциация сельских кооперативов:

Основанная в 1946 году, Upper Austria Water является автономной некоммерческой ассоциацией на условиях самофинансирования в составе более 1700 кооперативов, расположенных в Федеральной земле Верхней Австрии. Возглавляемая Советом директоров в составе семи человек, Ассоциация осуществляет управление деятельностью в области водоснабжения, особенно в сельских районах, и отвечает за функционирование децентрализованных установок водоснабжения и канализации, противопоаводковые и оросительные мероприятия.

Задачей кооперативов водоснабжения является обеспечение достаточного, качественного и экономичного питьевого водоснабжения посредством строительства и эксплуатации автономных установок. Личное участие и безвозмездная работа членов Ассоциации делают такой вид коллективного водоснабжения при контроле качества экономически эффективным методом предоставления услуг. Ассоциация оказывает поддержку по техническим, правовым, финансовым и организационным вопросам. Ассоциация обеспечивает услуги по эксплуатации и техническому обслуживанию (техническая помощь, аварийное снабжение, передвижное техническое оборудование), осуществляет программы совместных действий (например, приобретение счетчиков воды и анализ качества воды), оказывает измерительные услуги (выявление утечки, локализация трубопроводов и клапанов, коэффициенты подачи и уровень давления, тестирование водоносного слоя). Ассоциация также организует обучающие мероприятия, содействует налаживанию контактов и обмену информацией. Более подробная информация представлена на сайте <http://www.oowasser.at/de/english.html>.

Upper Austria Water:
более 1700 кооперативов
водоснабжения



July 2013

oo
WASSER
GENOSSENSCHAFTSVERBAND reg. Geo. mBH

водоснабжения и водоотведения Боснии и Герцеговины; UPKP: Ассоциация нанимателей коммунальных предприятий; BWA: Болгарская ассоциация предприятий водоснабжения; GVIK: Ассоциация предприятий водоснабжения и канализации; SOVAK: Ассоциация предприятий водоснабжения и канализации Чешской Республики; MAVIZ: Венгерская ассоциация предприятий водоснабжения; SHUKOS: Ассоциация предприятий водоснабжения и очистки сточных вод Косово; ADKOM: Ассоциация компаний сектора коммунальных услуг Македонии; AMAC: Национальная ассоциация предприятий водоснабжения и водоотведения Молдовы; UVCG: Ассоциация предприятий водоснабжения и водоотведения Черногории; ARA: Румынская ассоциация предприятий водоснабжения; WSAS: Ассоциация предприятия водоснабжения и водоотведения Сербии; UTVSI: Ассоциация технологий водоснабжения и водоотведения; AVS: Ассоциация компаний водоснабжения; CCIS: Торгово-промышленная палата Словении; UWA: Украинская ассоциация коммунальных предприятий водоснабжения.



V. Разработка политики

44. **Разработка политики в секторе услуг водоснабжения и водоотведения входит в ответственность центрального правительства, но эти функции, как правило, распределены между различными министерствами, что иногда создает сложности в плане координации действий.** Определение стратегий и мер политики в сфере услуг водоснабжения и водоотведения входит в ответственность центрального правительства и различных министерств практически по всех странах региона (за исключением Боснии и Герцеговины, где разработка политика в секторе водоснабжения отнесена к компетенции региональных властей). Традиционный механизм сосредоточения полномочий на уровне центрального правительства сохраняется в некоторых странах (Украина), тогда как в других странах происходит масштабная децентрализация (Босния и Герцеговина). Функции по разработке политики в сфере водоснабжения обычно закреплены за различными министерствами и осуществляются по схожей модели, в рамках которой (а) управление водными ресурсами входит в ответственность, главным образом, Министерства сельского хозяйства (но также и Министерства по охране окружающей среды в некоторых странах), (b) вопросы функционирования коммунальных предприятий водоснабжения и развития инфраструктуры входят в компетенцию Министерства сельского хозяйства или Министерства регионального развития (или других министерств, отвечающих за вопросы местного самоуправления), (c) установление норм очистки сточных вод входит в ответственность, главным образом, Министерства по охране окружающей среды, и (d) стандарты качества питьевой воды, как правило, входят в компетенцию Министерства здравоохранения. Факт наличия нескольких министерств, занимающихся вопросам водоснабжения и водоотведения, иногда создает путаницу или приводит к отсутствию четкой ответственности за любую программу реформирования коммунальных служб. Для решения этой проблемы в некоторых странах созданы ведомства по координации (например, Межведомственный совет по вопросам водоснабжения в Косово и Национальный совет по вопросам водоснабжения в Албании). В других странах, Ассоциация водоснабжения и водоотведения (Румыния) или Регуляторное агентство (Венгрия) выполняют функции по координации политики или разъяснительной деятельности. Лишь в нескольких странах (Австрия, Хорватия и Словения) все вопросы предоставления услуг водоснабжения и водоотведения отнесены к компетенции одного министерства (как правило, Министерства сельского хозяйства), но даже в этом случае Министерство окружающей среды и Министерство здравоохранения сохраняют за собой значительные полномочия в сфере мониторинга и охраны окружающей среды.

Водная рамочная директива

Водная рамочная директива (WFD, Directive 2000/60/EC) закрепила в законодательстве ЕС новую цель охраны водных экосистем в рамках целостного подхода на основе принципа использования водных ресурсов для обеспечения жизнедеятельности и человеческого развития. Директива вводит ряд основополагающих принципов в систему управления и охраны водных ресурсов, включая комплексное планирование на уровне речных бассейнов, комплексную оценку негативного воздействия, экономический анализ предлагаемых или предпринимаемых мер и комплексное управление водными ресурсами, включающее направленность на экологические цели в рамках целей управления водными ресурсами и соответствующих мер политики. Ключевым инструментарием реализации WFD являются Планы действий по управлению речными бассейнами и соответствующие Программы мер по улучшению состояния водных ресурсов. Директива направлена на обеспечение хорошего качества воды во всех источниках поверхностных и грунтовых вод. Применительно к поверхностным водам определение "хорошее качество" основывается на новой концепции "экологического качества" с учетом биологических, химических и физических свойств. Директива устанавливает сроки выполнения конкретных обязательств странами-членами ЕС. Водная рамочная директива также вводит требование о возмещении затрат на оказание услуг водоснабжения, об информировании общественности и проведении общественных консультаций по вопросам управления водными ресурсами.

45. **Хотя директивы ЕС по водным ресурсам однозначно не требуют создания специальных структур управления или регулирования услуг водоснабжения, они косвенно стимулируют отраслевые изменения в регионе – не только в странах-членах ЕС, но и в странах, стремящихся к членству в ЕС.** Директивы ЕС по водным ресурсам (главным образом, Водная рамочная директива, Директива по очистке городских сточных вод и Директива по питьевой воде – см. Вставки) направлены, главным образом, на охрану водных ресурсов, окружающей среды и здоровья населения, а также обеспечение использования водных ресурсов на устойчивой основе. В отличие от директив в других секторах, они однозначно не требуют создания специальных структур управления или регулирования услуг водоснабжения, и, на практике, в странах-членах ЕС, расположенных на территории Дунайского региона и за его пределами, присутствует широкое многообразие организационных структур. Основное непосредственное значение директив для услуг водоснабжения заключается в определении требований к качеству питьевой воды, водоотведению и очистке сточных вод (как часть правовых норм ЕС), а также общего требования о возмещении затрат в соответствии с принципом «загрязнитель платит». Тем не менее, некоторые заинтересованные стороны в странах региона интерпретируют их как дополнительные косвенные или опосредованные рекомендации, такие как необходимость консолидации предприятий водоснабжения в целях содействия освоению средств ЕС и формирования пакетов экономически эффективных инвестиционных мероприятий; или же как необходимость более прочной регуляторной системы для обеспечения соблюдения принципа возмещения затрат. В любом случае, все страны-члены ЕС завершили процесс официального закрепления положений соответствующих директив ЕС в национальном законодательстве, а страны-кандидаты или потенциальные кандидаты на членство в ЕС находятся на этапе сближения политики в области водных ресурсов с правовыми нормами ЕС и положениями соответствующих директив ЕС.

46. **Сроки выполнения требований директив ЕС каждой новой страной ЕС определены в Договорах о присоединении и устанавливаются в зависимости от степени агломерации, процентного соотношения нагрузки и/или индивидуальной**



агломерации и чувствительности принимающих водных объектов. Если некоторые страны-члены ЕС в регионе в полном объеме обеспечили выполнение требований директив, переходные сроки по определенным категориям пока не определены для Хорватии, Венгрии, Румынии, Словакии и Словении (см. Раздел С Главы IV, где представлен обзор показателей выполнения требований на данный момент). Следует отметить, что некоторые страны-потенциальные кандидаты начали процесс закрепления норм директив ЕС в национальном законодательстве даже до получения официального статуса страны-кандидата, что свидетельствует о приверженности целям, установленным в директивах ЕС.

47. В подавляющем большинстве стран региона подготовлены водные стратегии, определяющие стратегические цели в секторе водных ресурсов. Подготовка надлежащей водной стратегии является основой для развития сектора в большинстве стран региона, и такие документы уже разработаны и приняты в 12 странах региона (Албании, Австрии, Боснии и Герцеговине, Болгарии, Хорватии, Чешской Республике, Македонии, Черногории, Румынии, Словакии, Словении и Сербии); в двух странах (Косово и Молдова) подготовлены проекты стратегий. Лишь две страны (Венгрия и Украина) не имеют целевых стратегий развития водного сектора, но соответствующие вопросы отражены в различных отраслевых стратегиях или государственных программах. Утвержденные национальные стратегии развития водного сектора, как правило, определяют стратегические цели, ресурсы и меры, необходимые для их достижения. В секторе водоснабжения и водоотведения основной акцент делается на следующие аспекты (а) повышение охвата услугами водоснабжения и водоотведения, (b) совершенствование защиты водных ресурсов от загрязнений из точечных источников, и (c) обеспечение возмещения затрат и устойчивости функционирования в течение 10-25 лет. В последние годы все страны-члены ЕС и страны-кандидаты разработали стратегии с акцентом на соблюдение норм ЕС и выполнение целей, связанных с закреплением положений директив ЕС по водному сектору (предусматривающих выполнения требований в полном объеме к моменту завершения переходного периода, согласованного для каждой страны). Единственным исключением является Австрия, которая уже обеспечила выполнение требований директив ЕС, и, поэтому, акцент в этой стране делается на вопросы технического содержания и адаптации к последствиям изменения климата в качестве следующего уровня вызовов в водном секторе.

Директива по очистке городских сточных вод

Директива по очистке городских сточных вод (UWWTD, Directive 91/271/еес) направлена на контроль сбросов сточных вод и является одним из основополагающих инструментов политики в водном секторе в странах Европы. Цель директивы заключается в защите водных ресурсов от неблагоприятного воздействия в связи со сбросами городских сточных вод из населенных пунктов и сточных вод предприятий аграрного сектора и пищевой промышленности. Положения Директивы распространяются на агломерации с эквивалентной численностью населения более 2000 человек, и устанавливают требования о наличии надлежащих систем сбора сточных вод и регулирования сбросов сточных вод посредством установления норм по минимальной очистке и значений предельно допустимой концентрации основных загрязняющих веществ (по органической нагрузке и содержанию нутриентов). Директива устанавливает требование об обеспечении сбора и очистки сточных вод в агломерациях с эквивалентной численностью населения более 2000 человек и более глубокой очистки в агломерациях с эквивалентной численностью населения более 10 000 человек в проблемных районах. Директива считается одним из законодательных актов в системе правовых норм ЕС, выполнение которого требует наибольших затрат.

Директива по питьевой воде

Директива по питьевой воде (DWD, Directive 98/83/еес) рассматривает вопросы качества воды, предназначенной для потребления населением, и устанавливает важнейшие стандарты качества питьевой воды на уровне ЕС. Цель Директивы заключается в защите населения от неблагоприятных последствий любого вида загрязнения воды, предназначенной для бытового потребления, посредством обеспечения ее полезности и чистоты. Положения Директивы распространяются, главным образом, на системы снабжения питьевой водой с охватом более 50 человек или в объеме более 10м³ в день.

48. Очень немногие страны, в которых проживают значительные по численности цыганские меньшинства, считают это проблемой в системе водоснабжения или имеют специальные механизмы предоставления услуг этой группе населения. Несмотря на то, что в ряде стран региона, включая Болгарию, Румынию и Словакию, проживают многочисленные группы цыганского населения (см. Главу II, Раздел В), только в Македонии и Боснии и Герцеговине в системе коммунальных услуг действуют специальные схемы для этих маргинальных групп (предусматривающие, главным образом, предоставление базового объема воды на бесплатной основе или по льготным тарифам). Во всех других странах применяется одинаковый подход ко всем потребителям, вне зависимости от этнической принадлежности или социального статуса. Проблема подхода к маргинальным группам обычно находит отражение в национальной стратегии (в некоторых случаях в законодательстве), но помощь лицам, находящимся в трудной социальной или финансовой ситуации, обычно предоставляется посредством сочетания государственной и муниципальной поддержки; при этом, лишь в некоторых случаях предусмотрены прямые субсидии на услуги водоснабжения или другие коммунальные услуги (более подробная информация представлена в Главе VI, Раздел D).

49. Гендерные аспекты не рассматриваются в качестве проблемы в секторе водоснабжения, даже несмотря на диспропорционально низкий удельный вес женщин среди персонала коммунальных служб. Гендерный дисбаланс не воспринимается в качестве проблемы в секторе водоснабжения во всех 16 странах региона (sos data collection), и, как таковой, не находит отражения в действующих отраслевых стратегиях. Тем не менее, экспертные оценки указывают на наличие гендерного дисбаланса в составе персонала коммунальных служб, особенно на уровне принятия решений/руководства. Эксперты связывают низкий удельный вес женщин среди персонала коммунальных служб с фактором значительной физической нагрузки, хотя это не объясняет низкое представительство женщин на руководящем уровне.

С. Управление ресурсами

50. Управление ресурсами осуществляется, в целом, в соответствии с принципом комплексного управления водными ресурсами. Разработка Планов действий по управлению водными бассейнами в странах-членах ЕС и внедрение принципа комплексного управления водными ресурсами в системе управления водными ресурсами и защиты от паводков получили широкое распространение в регионе в соответствии с требованиями Водной рамочной директивы. Подготовка и реализация указанных планов обычно входит в компетенцию отраслевого министерства, отвечающего за вопросы управления водными ресурсами (в большинстве стран таковым является Министерство сельского хозяйства, но в некоторых странах также и Министерство по охране окружающей среды). В ряде стран, таких как Хорватия, Босния и Герцеговина, Венгрия и Сербия, созданы национальные государственные агентства по водным ресурсам, которые наделены широкими полномочиями в области управления водными ресурсами. Как упоминается в Разделе D Главы II, впоследствии эти планы были приведены в соответствие с Планом действий по управлению Дунайским речным бассейном в рамках координации действий с ICPDR..

ТАБЛИЦА 4: ПЛАТА ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ВОДНЫМИ РЕСУРСАМИ

Страна	Сбор за забор воды	Сумма поступлений в виде сбора за забор воды в год, евро	Сбор за разрешение на сбросы сточных вод	Сумма поступлений в виде сбора за сбросы сточных вод в год, евро	Назначение перечисления платежей	Общая сумма собранных платежей в год, евро на душу населения в год
Албания	Да, но сбор не взимается на регулярной основе	230,000	Нет	n.a.	Государственный бюджет	0.08
Австрия	Да	Не взимается	Да	Не взимается	n.a.	n.a.
Босния и Герцеговина	Да	5,400,000	Да	15,800,000	Государственный бюджет	5.58
Болгария	Да, но сбор не взимается на регулярной основе	9,300,000	Да	2,000,000	Государственный бюджет	1.55
Хорватия	Да	147,000,000	Да	7,500,000	Целевой водный фонд	14.71
Чешская Республика	Да	40,000,000	Да	29,000,000	Целевой водный фонд	16.05
Венгрия	Да	43,000,000	Да	10,000,000	Государственный бюджет	5.35
Косово	Да, но сбор не взимается на регулярной основе	190,000	Да, но сбор не взимается на регулярной основе	190,000	Государственный бюджет	0.21
Македония	Да, но сбор не взимается на регулярной основе	1,600,000	Да, но сбор не взимается на регулярной основе	16,000	Государственный бюджет	0.77
Молдова	Да	Взимается вместе с платой за сбросы сточных вод	Да	150,000	Целевой водный фонд	0.04
Черногория	Да, но сбор не взимается на регулярной основе	660,000	Да, но сбор не взимается на регулярной основе	210,000	Государственный бюджет	1.45
Румыния	Да	Данные отсутствуют	Да	Данные отсутствуют	Государственный бюджет	Данные отсутствуют
Сербия	Да	37,000,000	Да	Данные отсутствуют*	Государственный бюджет	5.21
Словакия	Да	37,000,000	Да	7,000,000	Целевой водный фонд	8.15
Словения	Да, но сбор не взимается на регулярной основе	Данные отсутствуют	Да	Данные отсутствуют	Государственный бюджет	Данные отсутствуют
Украина	Да	Данные отсутствуют	Да	Данные отсутствуют	Государственный бюджет	Данные отсутствуют

ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.

ПРИМЕЧАНИЕ: *СУММА СБОРА ЗА ЗАБОР ВОДЫ ТАКЖЕ ВКЛЮЧАЕТ СБОР ЗА СБРОСЫ СТОЧНЫХ ВОД, КОТОРЫЙ НЕ УКАЗЫВАЕТСЯ ОТДЕЛЬНО.



51. **Несмотря на законодательное закрепление, на практике сборы за забор воды и сбросы сточных вод не всегда являются эффективным инструментом регулирования использования ресурсов.** Концепция выдачи разрешений и взимания платы за забор воды и сбросы сточных вод существует во всех странах региона, но некоторые страны не взимают сбор за забор воды, а другие реализуют этот принцип не в полной мере. Средства от взимания сбора в большинстве случаев поступают в государственный бюджет (за исключением Хорватии, Чешской Республики, Молдовы и Словакии, где они перечисляются в целевой водный фонд), из которого они распределяются в зависимости от государственных потребностей. Сумма собранных средств варьируется от практически символической в Албании до достаточно существенной в Хорватии и Чешской Республике, но остается крайне незначительной в региональном измерении (среднее значение по региону составляет лишь 4 евро на душу населения в год) и не превышает 20 евро на душу населения в год в любой стране региона (Таблица 4).

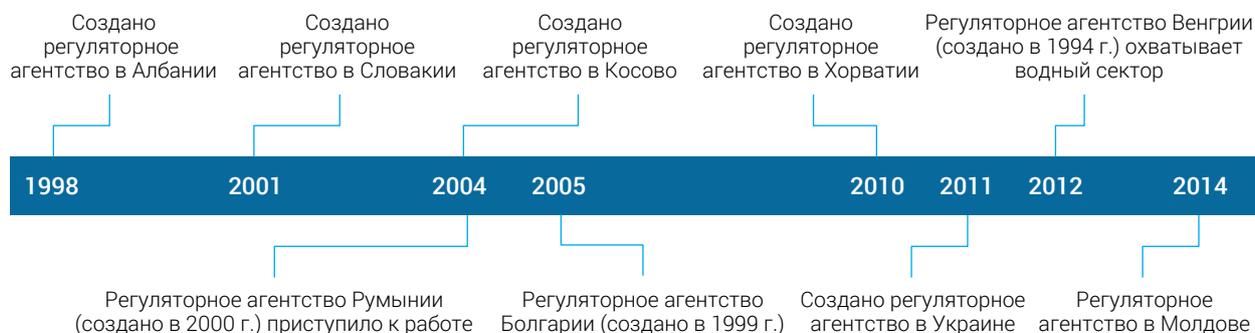
Национальные агентства по водоснабжению и водоотведению

Лишь в четырех странах (Босния и Герцеговина, Хорватия, Молдова и Сербия) созданы отдельные государственные агентства по водоснабжению и водоотведению, которые несут определенную ответственность за оказание услуг водоснабжения и водоотведения, и только в Хорватии такое агентство (Croatian Waters) наделено значительными полномочиями и имеет соответствующий бюджет по всем направлениям деятельности водного сектора. Бюджет Croatian Waters (310 миллион евро или 70 евро на душу населения в 2014 году) формируется главным образом за счет различных сборов с водопользователей в Хорватии, и практически не получает финансовой поддержки из государственного бюджета.

D. Регулирование

52. **В течение последних 15 лет страны Дунайского региона следуют общей тенденции усиления независимого регулирования в системе услуг водоснабжения и водоотведения, особенно в странах, имеющих более крупные или региональные коммунальные предприятия.** Из 16 стран, охваченных данными исследованием, 9 стран имеют независимое регуляторное агентство, осуществляющее надзор в секторе водоснабжения: Албания, Болгария, Хорватия, Венгрия, Косово, Молдова, Румыния, Словакия и Украина. Из них, лишь Албанское регуляторное агентство начало деятельность до 2000 года. Остальные агентства были созданы или наделены регуляторными полномочиями только в последние 15 лет (Рисунок 21), зачастую одновременно или в качестве обязательного условия реструктуризации или регионализации сектора коммунальных предприятий (Хорватия, Косово, Румыния). Кроме того, ведутся обсуждения и рассматривается возможность законодательного закрепления регуляторных механизмов еще в трех странах (Босния и Герцеговина, Македония и Черногория).

РИСУНОК 21: СРОКИ СОЗДАНИЯ РЕГУЛЯТОРНЫХ АГЕНТСТВ В СТРАНАХ ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА



ИСТОЧНИК: ПОДГОТОВЛЕНО АВТОРАМИ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.

53. **Из девяти независимых регуляторных агентств в странах региона только три являются агентствами непосредственно по водному сектору: в Албании, Хорватии и Косово.** Остальные агентства охватывают несколько секторов, осуществляя регуляторные полномочия в отношении услуг электроснабжения, районного отопления, газоснабжения в числе прочих. Одним из аргументов в пользу регулятора нескольких секторов вместо регуляторов каждого сектора является обеспечение возможности передачи регуляторных знаний и опыта от одного сектора к другому. Кроме того, многосекторная модель, по крайней мере теоретически, может повысить независимость регулятора посредством избегания доминирования одного сектора в сфере деятельности и финансовой зависимости агентства от какого-либо сектора или крупного коммунального предприятия. Однако, на практике ситуация может быть иной. На семинаре по вопросам регулирования, организованном в рамках Программы развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе, два многосекторных регулятора отметили, что водный сектор часто является менее приоритетным регуляторным направлением по сравнению с энергетическим сектором в их деятельности, что иногда приводит к откладыванию принятия решений, касающихся водного сектора.

54. Все регуляторные агентства в странах региона имеют официальные полномочия по установлению и утверждению тарифов, зачастую наряду с государственными органами. Из всех регуляторных агентств только агентство

Венгрии выполняет консультационные функции в процессе установления тарифов (право принятия официального решения остается за отраслевым министерством). Остальные регуляторные агентства наделены прямыми полномочиями определения тарифов, либо в форме официального установления тарифов или рассмотрения и согласования предлагаемых тарифов, зачастую после того, как тарифы были предварительно утверждены местными государственными органами. В странах, не имеющих специального агентства по экономическому регулированию, регуляторные функции, такие как установление тарифов и мониторинг качества услуг, обычно закреплены за местными властями, иногда в рамках механизма контроля со стороны национального правительства (Македония, Сербия).

55. Методология установления тарифов в странах региона различается, но, при этом, широко применяется принцип потолка доходов. В четырех странах региона—Македония, Косово, Румыния и Украина—используется метод

нормы рентабельности. Венгрия, Черногория и Сербия не имеют разработанной методологии определения тарифов. Однако на практике, поскольку коммунальные предприятия в регионе в основном находятся в собственности местных властей, которые отдают приоритет более низким тарифам, нежели более высокой прибыли, установление тарифов не является столь же эффективным регуляторным инструментом, каким это являлось бы в условиях частного бизнеса, построенного на принципе получения прибыли.

ТАБЛИЦА 5: МЕТОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СТРАНАХ ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА

Страна	Методология установления тарифов	Основа установления тарифов	Процесс установления тарифов	Тарифы устанавливаются на уровне, определенном в нормативном правовом акте	Обеспечивается регулируемый уровень тарифов	Минимальная периодичность пересмотра тарифов
Албания	Да, применяется	Потолок доходов	Тарифы устанавливаются регулятором	Достаточно регулярно	Нет, запросы на пересмотр тарифов отнесены к компетенции коммун. предприятий	Нет, запросы на пересмотр тарифов отнесены к компетенции коммун. предприятий
Австрия	Да, применяется	Потолок доходов	Коммун. предприятия устанавливают тарифы в рамках консультаций с местными властями	Достаточно регулярно	Да, посредством штрафов или лишения финансирования	Да, согласно установленной периодичности пересмотра и индексации тарифов
Босния и Герцеговина	Отсутствует	n.a.	Коммун. предприятия устанавливают тарифы в рамках консультаций с местными властями	Только в случае достижения договоренности между местными властями и руководством коммунальных предприятий	Да, регулятор устанавливает тарифы в одностороннем порядке	Нет, запросы на пересмотр тарифов отнесены к компетенции коммун. предприятий
Болгария	Да, применяется	Потолок цены	Тарифы устанавливаются регулятором	Нечасто	Регулятор утверждает максимальный уровень тарифов; коммун. предприятие вправе устанавливать более низкий размер оплаты	Да, посредством автоматической индексации
Хорватия	Да, применяется	Потолок цены	Регулятор рассматривает и согласовывает тарифы	Достаточно регулярно	Да, регулятор устанавливает тарифы в одностороннем порядке	Да, согласно установленной периодичности пересмотра тарифов
Чешская Республика	Да, применяется	Потолок доходов	Коммун. предприятия устанавливают тарифы в рамках консультаций с местными властями	Достаточно регулярно	Да, регулятор устанавливает тарифы в одностороннем порядке	Да, согласно установленной периодичности пересмотра тарифов
Венгрия	Нет, но разрабатывается	n.a.	Регулятор рекомендует тарифы национальному министерству	Редко, но ежегодное установление тарифов предполагается по мере принятия нормативного правового акта по тарифам	Да, посредством штрафов или лишения финансирования	На данный момент не установлена, но, возможно, будет определена по мере принятия нормативного правового акта по тарифам
Косово	Да, применяется	Норма рентабельности	Регулятор рассматривает и согласовывает тарифы	Достаточно регулярно	Да, регулятор устанавливает тарифы в одностороннем порядке	Да, согласно установленной периодичности пересмотра тарифов
Македония	Да, но не применяется на регулярной основе	Норма рентабельности	Коммун. предприятия устанавливают тарифы по согласованию с местными властями	Только в случае достижения договоренности между местными властями и руководством коммунальных предприятий	Нет, если не представлен пересмотр тарифов	Отсутствует; запросы на пересмотр тарифов отнесены к компетенции коммун. предприятий
Молдова	Да, применяется	Потолок доходов	Регулятор рассматривает и согласовывает тарифы	Только в случае достижения договоренности между местными властями и руководством коммунальных предприятий	Нет, если не представлен пересмотр тарифов	Отсутствует; запросы на пересмотр тарифов отнесены к компетенции коммун. предприятий
Черногория	Отсутствует	n.a.	Коммун. предприятия устанавливают тарифы в рамках консультаций с местными властями	Только в случае достижения договоренности между местными властями и руководством коммунальных предприятий	Нет, если не представлен пересмотр тарифов	Отсутствует; запросы на пересмотр тарифов отнесены к компетенции коммун. предприятий



Страна	Методология установления тарифов	Основа установления тарифов	Процесс установления тарифов	Тарифы устанавливаются на уровне, определенном в нормативном правовом акте	Обеспечивается регулируемый уровень тарифов	Минимальная периодичность пересмотра тарифов
Румыния	Да, применяется	Норма рентабельности	Тарифы устанавливаются регулятором	Достаточно регулярно	Да	Отсутствует; запросы на пересмотр тарифов отнесены к компетенции коммун. предприятий
Сербия	Отсутствует	п.а.	Коммун. предприятия устанавливают тарифы в рамках консультаций с местными властями	Только в случае достижения договоренности между местными властями и руководством коммун. предприятий	Да, посредством штрафов или лишения финансирования	Отсутствует; запросы на пересмотр тарифов отнесены к компетенции коммун. предприятий
Словакия	Да, применяется	Потолок цены	Регулятор рассматривает и согласовывает тарифы	Достаточно регулярно	Да, регулятор вправе устанавливать тарифы в одностороннем порядке	Да, согласно установленной периодичности пересмотра тарифов
Словения	Да, применяется	Потолок доходов	Коммун. предприятия устанавливают тарифы в рамках консультаций с местными властями	Достаточно регулярно	Данные отсутствуют	Да, согласно установленной периодичности пересмотра тарифов
Украина	Да, применяется	Норма рентабельности	Тарифы устанавливаются регулятором	Редко	Да, регулятор вправе устанавливать тарифы в одностороннем порядке	Отсутствует; запросы на пересмотр тарифов отнесены к компетенции коммун. предприятий

ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.

56. В странах региона отмечаются значительные различия по степени независимости, механизмам управления, финансовым и кадровым ресурсам регуляторных агентств. Хотя все агентства номинально являются независимыми, почти в половине случаев их деятельность финансируется из государственного бюджета, а руководство назначается исполнительными органами, а не законодательными органами. Кроме того, кадровый состав и бюджет существенно различаются, хотя прослеживаются определенные схожие тенденции. Регуляторные агентства, которые регулируют преимущественно муниципальные коммунальные предприятия, как правило, имеют одного сотрудника в расчете на каждые три-четыре регулируемых предприятия, тогда как агентства, регулирующие крупных региональных операторов (Венгрия, Косово, Румыния) обычно имеют примерно двух сотрудников в расчете на каждое коммунальное предприятие. Исключением является Хорватия, где регуляторная система находится в стадии становления, и имеется один технический специалист на всю страну (Таблица 6).

ТАБЛИЦА 6: ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕГУЛЯТОРНЫХ АГЕНТСТВ В СТРАНАХ ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА

	Албания	Болгария	Хорватия	Венгрия	Косово	Молдова	Румыния	Словакия	Украина
Название ¹⁰	ERRU	EWRC ¹¹	Совет по услугам водоснабжения	HEA	WWRO	ANRE	ANRSC	URSO	NEURC
Основа?	Закон о механизмах регулирования	Закон о регулировании водного сектора	Закон о водных ресурсах	Закон о водных ресурсах, Закон о правовом статусе	Закон о механизмах регулирования	Закон о водных ресурсах	Закон о водных ресурсах	Закон о механизмах регулирования	Указ и закон
Регулирование тарифов?	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Лицензир. операторов?	Да	Нет	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Рассмотрение жалоб потребителей?	Нет	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да
Годовой бюджет	€350 000	€2,0 млн.	€160 000	€15 млн. (включая все сектора)	€300 000	€1,5 млн.			€2 175 000
Источники финансирования	Регуляторный сбор	Регуляторный сбор, штрафы через госбюджет	Госбюджет	Регуляторный сбор, штрафы, другие сборы	Регул. сбор	Регул. сбор	Госбюджет	Госбюджет	Госбюджет
Сфера деятельности	Водоснабжение и водоотведение	Многоотраслевое агентство	Водоснабжение и водоотведение	Многоотраслевое агентство	Водоснабжение и водоотведение	Многоотраслевое агентство	Все услуги на местном уровне	Многоотраслевое агентство	Многоотраслевое агентство

¹⁰ ERRU: Албанское агентство по регулированию сектора водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод; EWRC: Комиссия по регулированию энергетического и водного секторов; HEA: Венгерское агентство по регулированию энергетического сектора и коммунальных услуг; WWRO: Управление по регулированию водоснабжения и водоотведения; ANRE: Национальное агентство по регулированию энергетического сектора; ANRSC: Агентство по регулированию местных коммунальных услуг; URSO: Управление по регулированию сетевых отраслей; NEURC: Национальная комиссия по государственному регулированию энергетического сектора и коммунальных услуг.

¹¹ EWRC находится в процессе реструктуризации в соответствии с Законом об энергетическом секторе, принятом в марте 2015 года. В таблице представлена информация по новой структуре управления, но не включены данные по кадровому составу и бюджету на текущий момент.

	Албания	Болгария	Хорватия	Венгрия	Косово	Молдова	Румыния	Словакия	Украина
Количество регулируемых предприятий водоснабжения	58	64	157	41	7	40	42	14	147
Кадровый состав	5 членов комиссии	128 (2 + 15 сотрудников по сектору водоснабжения и водоотведения)	9 членов (на условиях неполной занятости) 1 технический специалист	65	11 технических специалистов	60 (7 сотрудников по сектору водоснабжения и водоотведения)	96	6	600 (71 сотрудник по сектору водоснабжения)
Полномочия по назначению	Премьер-Министр на основе короткого перечня	Парламент	Парламент	Премьер-Министр	Парламент (по предложению Правительства)	Парламент		Президент	Президент
Срок полномочий	2 срока по 5 лет	2 срока по 5 лет	1 пятилетний срок	2 срока по 7 лет	1 четырехлетний срок	6 лет		6 лет	2 срока по 6 лет
Подотчетность	Парламент и Премьер-Министр	Парламент	Парламент	Парламент	Парламент	Парламент	Минист. регионал. развития	Парламент	Президент, Парламент

ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.

57. **Функции по регулированию качества услуг обычно осуществляет Министерство или Департамент здравоохранения, тогда как за экологическое регулирование отвечает Министерство по охране окружающей среды в каждой стране.** Ни в одной стране региона все регуляторные полномочия не сосредоточены в едином агентстве; фактически, в ряде случаев регуляторные агентства были созданы в дополнение к существующим ведомствам, что привело к ситуации, когда роль агентств дополняет или даже противоречит функциям местных властей или отраслевых министерств.

Е. Мониторинг и система контрольных показателей в секторе

58. **Информация по сектору не сосредоточена в едином ведомстве ни в одной из стран региона. В Разделе В отмечены значительная степень рассредоточения полномочий по разработке политики и отсутствие единого отраслевого министерства в большинстве случаев.** Логически, это отражает ситуацию, когда информация по сектору имеется в наличии, но редко консолидирована на отраслевом уровне. В большинстве случаев информация по управлению водными ресурсами имеется в Министерстве сельского хозяйства или Министерстве по охране окружающей среды, данные по качеству питьевой воды – в Министерстве здравоохранения, данные по коммунальным предприятиям (при наличии) - в регуляторном агентстве, данные по финансированию сектора иногда имеются в Министерстве регионального развития (инвестиционной деятельности). Ситуация в странах-членах ЕС несколько лучше, поскольку они должны представлять структурированную отчетность о ходе выполнения требований Водной рамочной директивы и сопутствующих директив, что подразумевает консолидацию определенной информации с использованием международных стандартов, но даже в этом случае она ограничена страновыми показателями. Планы по управлению речными бассейнами, предусмотренные Водной рамочной директивой, уделяют мало внимания услугам водоснабжения и водоотведения помимо непосредственной актуальности для планов с точки зрения использования водных ресурсов, возможности загрязнения и инвестиционных потребностей. Некоторые более устоявшиеся регуляторные агентства в регионе, такие как Албанское агентство, начали разработку двусторонних соглашений об обмене информацией с другими ведомствами, такими как Министерство здравоохранения и Министерство финансов.

59. **В большинстве стран региона действует определенный механизм мониторинга функционирования предприятий сектора, но в редких случаях он доступен для общественности.** В Таблице 7 представлен обзор институциональных систем информации о результативности

Региональные информационные ресурсы по сектору водоснабжения и водоотведения: IBNET и DANUBIS.org

База данных IBNET (Международная сеть контрольных показателей для коммунальных предприятий водоснабжения и водоотведения) (www.ibnet.org) является крупнейшей глобальной базой данных о результативности функционирования предприятий водоснабжения и водоотведения. При поддержке Программы Всемирного банка по развитию систем водоснабжения и водоотведения, в базе данных представлено огромное количество данных по коммунальным предприятиям стран Дунайского региона, которые использованы в Главе V. На основании этого бесценного ресурса, в рамках Программы развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе создан портал danubis.org, который является онлайн-ресурсом для предприятий водоснабжения и водоотведения стран Дунайского региона и источником информации о них. Портал danubis.org работает в партнерстве с заинтересованными национальными организациями в большинстве стран региона и ставит своей задачей консолидацию имеющейся информации из национальных источников, IBNET и данного отчета.



функционирования коммунальных предприятий и других систем контрольных показателей во всех странах региона. Во всех странах, где создано регуляторное агентство, ему принадлежит ведущая роль в разработке той или иной системы информации о коммунальных предприятиях. Однако, на практике действуют различные системы обработки информации либо для составления официального регуляторного рейтинга или же для оценки результативности и обнародования результатов, если это осуществляется. Только две страны - Албания и Косово – регулярно публикуют годовой регуляторный отчет по результатам сопоставления контрольных показателей. В странах, в которых отсутствуют регуляторные агентства, ассоциации предприятий водоснабжения и водоотведения часто разрабатывают добровольные схемы контрольных показателей для коммунальных предприятий с целью оказания помощи членам ассоциаций в повышении результативности, и, в некоторых случаях, для более эффективного лоббирования необходимости более широкой поддержки сектора.

ТАБЛИЦА 7: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИИ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И СХЕМЫ СОПОСТАВЛЕНИЯ КОНТРОЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В СТРАНАХ РЕГИОНА

Страна	Разработчик	Составляющие ¹²			Участие	Обнародование?	Охват
		Только информация	Регуляторные контрольные показатели	Контрольные показатели коммунальных предприятий			
Албания	Отраслевое министерство / регулятор	✓	✓		Обязательное	Да	Все коммунальные предприятия
Австрия	Ассоциации предприятий водоснабжения и водоотведения			✓	Добровольное	На агрегированном уровне	Некоторые коммунальные предприятия
Босния и Герцеговина	п.а.						
Болгария	Регуляторное агентство	✓			Обязательное	Опосредованно	Все коммунальные предприятия
Хорватия	Регуляторное агентство	✓			Обязательное	Нет	Большинство коммунальных предприятий; в стадии разработки
Чешская Республика	п.а.						
Венгрия	Регуляторное агентство	✓			Обязательное	Неопределенно	В стадии разработки
Косово	Регуляторное агентство	✓	✓		Обязательное	Да	Все коммунальные предприятия
Македония	Ассоциации предприятий водоснабжения и водоотведения	✓		✓	Добровольное	Опосредованно	Некоторые коммунальные предприятия
Молдова	Ассоциации предприятий водоснабжения и водоотведения	✓			Добровольное	Да	Большинство коммунальных предприятий
Черногория	п.а.						
Румыния	Регуляторное агентство	✓			Обязательное	На агрегированном уровне	Все коммунальные предприятия
	Ассоциации предприятий водоснабжения и водоотведения	✓		✓	Добровольное	Опосредованно	Многие коммунальные предприятия
Сербия	Ассоциации предприятий водоснабжения и водоотведения	✓		✓	Добровольное	Опосредованно	Некоторые коммунальные предприятия
Словакия	Регуляторное агентство	✓			Обязательное	На агрегированном уровне	Все коммунальные предприятия
Словения	п.а.						
Украина	Регуляторное агентство	✓			Обязательное	На агрегированном уровне	Только крупные коммунальные предприятия

ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.

12 Только информация: только системы предоставления информации; регуляторные контрольные показатели: регуляторное сопоставление контрольных показателей с акцентом на составление рейтинга и ранжирование коммунальных предприятий; контрольные показатели коммунальных предприятий: сопоставление контрольных показателей коммунальных предприятий с акцентом на выявление недостатков в функционировании и возможностей для улучшения работы.

IV. ДОСТУП К УСЛУГАМ

60. **Уровень доступа к услугам водоснабжения и водоотведения в странах Дунайского региона является высоким по сравнению с другими регионами мира.** Показатели сбора и очистки сточных вод ниже относительно, в целом, высоких показателей доступа к водопроводной воде и санузлам с системой смыва, особенно в сопоставлении со стандартами ЕС, соблюдение которых является целью для большинства стран Дунайского бассейна. Однако, оценка показателей доступа среди населения с низкими доходами или меньшинств или же по субрегионам позволяет выявить пробелы в оказании услуг, которые необходимо устранять посредством целевых мер политики и инвестиционных мероприятий.

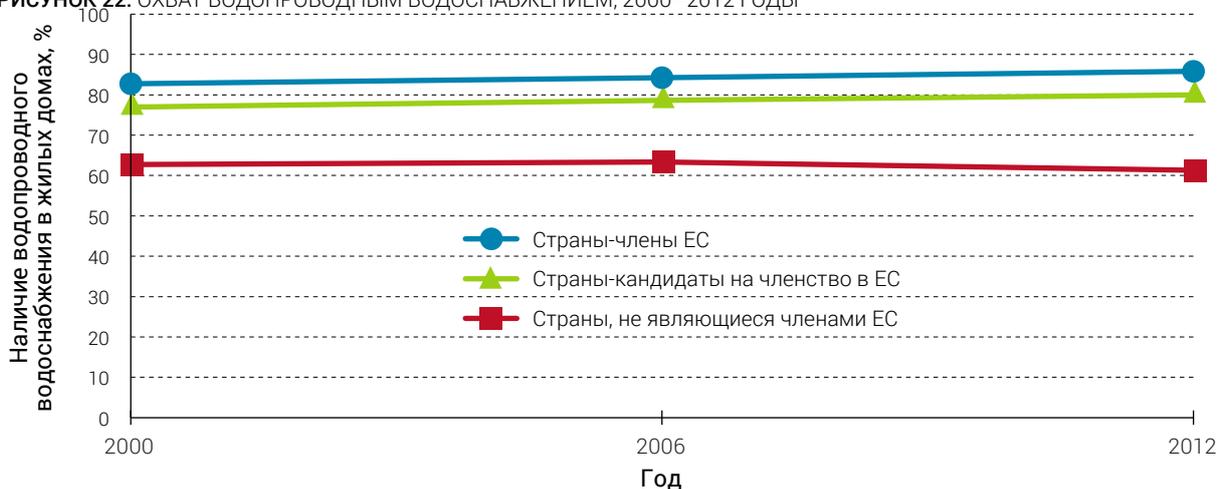
61. В данной главе представлен обзор доступа к услугам во всех странах региона. Статистическая информация анализируется на основе данных обследований домашних хозяйств и сопоставляется с аналогичной статистической информацией по доступу к услугам водоснабжения и водоотведения, представленной в базе данных Совместной программы мониторинга ВОЗ/ЮНИСЕФ. Наряду с данными национальных обследований домашних хозяйств, использованы данные опросов ЕС по доходам и условиям жизни (EU-SILC) в случае отсутствия данных национальных обследований бюджетов домашних хозяйств.

62. Оценка статистической информации в данном разделе на основе данных изначальных обследований (национальных или EU-SILC) позволяет рассчитать показатели доступа различных групп населения по уровню доходов, этнической принадлежности и регионам, которые не представлены в других источниках. В методологических пояснениях в конце документа перечислены различные обследования, переменные доходов и вопросы, задаваемые в процессе обследований, с целью расчета показателей доступа к услугам.

A. Водоснабжение

63. **В период с начала тысячелетия охват домашних хозяйств водопроводным водоснабжением остается неизменно высоким в странах Дунайского речного бассейна.** В странах-членах ЕС и странах-кандидатах отмечается небольшой, но важный рост показателей охвата услугами на фоне небольшого, но значимого снижения в странах, не являющихся членами ЕС, в том числе в Молдове и Украине.¹³ На Рисунке 22 также показан сохраняющийся и медленно расширяющийся разрыв между странами-членами ЕС и странами-кандидатами и государствами восточной части региона, находящимися на более низких этапах интеграции.

РИСУНОК 22: ОХВАТ ВОДОПРОВОДНЫМ ВОДОСНАБЖЕНИЕМ, 2000–2012 ГОДЫ



ИСТОЧНИК: ВОЗ/ЮНИСЕФ, 2012 г., КРОМЕ КОСОВО.

64. **Согласно статистическим данным обследований домашних хозяйств, в среднем 83 процента населения в странах Дунайского речного бассейна имеют водопроводное водоснабжение в своих домах.** Однако, не все домашние хозяйства пользуются услугами водоснабжения, предоставляемыми коммунальными предприятиями, поскольку охват коммунальными сетями составляет, в среднем, лишь 74 процента.¹⁴ Разница примерно в 10 процентов может

¹³ Приведенный анализ тенденций основан на данных ВОЗ/ЮНИСЕФ (2012 г.). Охват населения водопроводным водоснабжением в странах Дунайского речного бассейна, за исключением Косово, составил 75 процентов в 2012 году, что несколько ниже среднестатистического значения, составляющего 83 процента, по данным недавних обследований домашних хозяйств, главным образом ввиду того, что цифровые значения ВОЗ/ЮНИСЕФ не обновлялись после получения данных последнего этапа обследований домашних хозяйств.

¹⁴ Статистические данные представлены каждой страной и составляют "известный" объем предоставления услуг водопроводного водоснабжения коммунальными предприятиями. Эти данные также охватывают домашние хозяйства, имеющие водопровод совместного

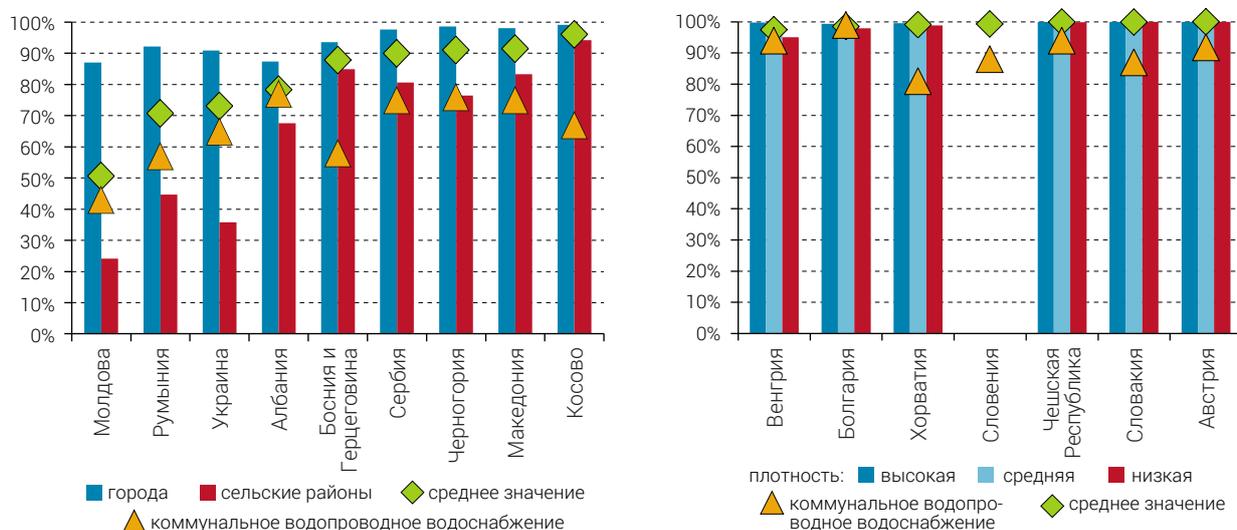


быть с осторожностью отнесена на счет альтернативных поставщиков услуг водоснабжения, начиная от небольших коммунальных систем, преобладающих в сельских районах с меньшей плотностью населения, или же на счет подсоединений, осуществленных домашними хозяйствами самостоятельно, и не известных коммунальным службам. Как показано на Рисунке 23, наибольший разрыв между услугами коммунальных предприятий и альтернативных поставщиков отмечен в Боснии и Герцеговине и Косово и составляет 28 и 29 процентов, соответственно.

65. Территориальные различия в показателях доступа объясняют причину отставания некоторых стран.

Большинство стран ЕС имеют практически 100% доступ к водопроводному водоснабжению вне зависимости от географического положения (см. Рисунок 23, правая часть), и даже страны с более низкими доходами, такие как Босния и Герцеговина и Косово, имеют небольшой разрыв в плане доступа между городскими и сельскими жителями, хотя, возможно, при более высоком уровне использования услуг других поставщиков, помимо коммунальных предприятий. Тем не менее, показатели доступа сельских жителей к водопроводному водоснабжению наполовину или менее, чем наполовину, ниже по сравнению с охватом городских жителей в Молдове, Румынии и Украине, которые также являются странами с самыми низкими средними показателями доступа к водопроводному водоснабжению.

РИСУНОК 23: ПРОЦЕНТНОЕ СООТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ, ОХВАЧЕННОГО ВОДОПРОВОДНЫМ ВОДОСНАБЖЕНИЕМ, ПО МЕСТУ ПРОЖИВАНИЯ И ФОРМАМ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ



ИСТОЧНИКИ: ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ И СРЕДНИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОСТУПА РАССЧИТАНЫ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ РАЗЛИЧНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ (2010–2012 ГГ); ДАННЫЕ ПО КОММУНАЛЬНОМУ ВОДОПРОВОДНОМУ ВОДОСНАБЖЕНИЮ ПОЛУЧЕНЫ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ ИСТОЧНИКОВ, ОБЪЕДИНЕНЫ ПОСРЕДСТВОМ SOS DATA COLLECTION И ПРИВЕДЕНЫ ПО КАЖДОЙ СТРАНЕ В СТАТИСТИЧЕСКОМ ПРИЛОЖЕНИИ.

66. Около 22,5 миллиона человек или 17 процентов населения региона не имеют водопровода в своих домах.

Половина населения, не имеющего доступа к водопроводной воде, проживает в Украине (12,4 миллиона человек), еще четверть – в Румынии (5,8 миллиона человек), преимущественно в сельских районах. Однако, значительная часть жителей городских населенных пунктов также не охвачены водопроводным водоснабжением. В целом, отсутствие доступа к водопроводной воде характерно, в основном, для сельских населенных пунктов или малонаселенных районов, в которых обычно отсутствует экономия масштаба для экономически эффективного предоставления сетевых услуг с использованием современной инфраструктуры (Рисунок 24). Однако, важно учитывать, что по данным Совместной программы мониторинга, практически все население (99 процентов, кроме Косово) имеет доступ к более совершенным источникам воды, включая защищенные колодцы, скважины и другие источники для обеспечения водоснабжения (ВОЗ/ЮНИСЕФ, 2012 г.), и, поэтому, для стран Европы и соседних государств проблемным аспектом в большей степени являются стандарты услуг, нежели обеспечение базовых потребностей.

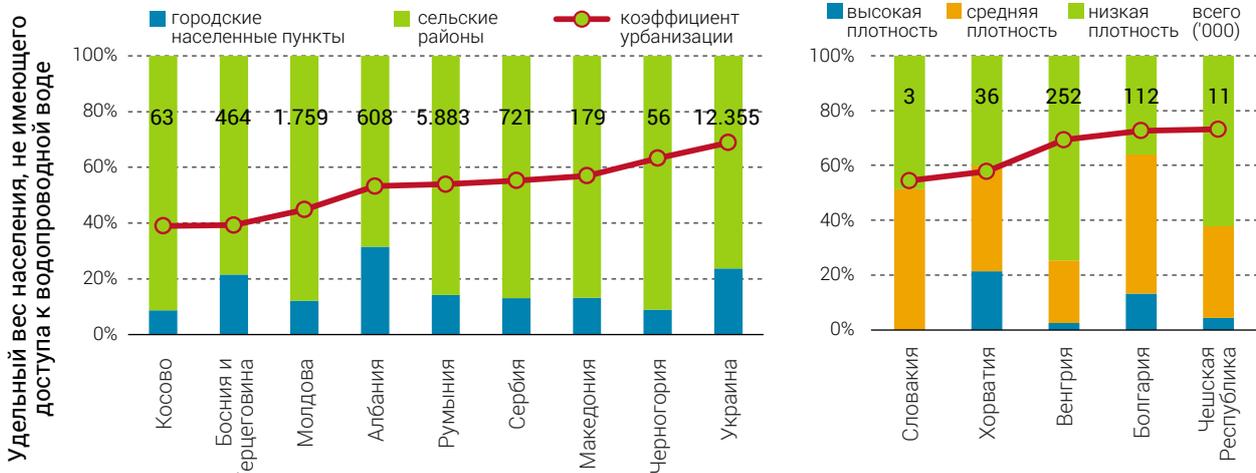
67. Степень доступа менее обеспеченных категорий населения к водопроводной воде может только частично объясняться различиями в уровне благосостояния стран.

Страны с более высоким уровнем доходов и устоявшимися традициями (Австрия, Хорватия, Чешская Республика, Венгрия, Словакия и Словения) достаточно успешно справляются с задачей интеграции менее обеспеченных слоев населения (т.е. 40 процентов населения с самыми низкими доходами, живущих на менее 2,50 доллара в день на человека по ППС), как показано на Рисунке 25. Тем не менее, некоторые из самых бедных стран, в частности Косово, находящееся на второй позиции по самому низкому значению подушевого ВВП в среди государств Дунайского региона (8700 долларов по ППС в 2013 году) также смогли обеспечить высокий уровень доступа среди наименее обеспеченных 40 процентов населения (93 процента) и жителей с самыми низкими доходами (84 процента).

пользования. По этой причине, показатели водопроводного водоснабжения коммунальными предприятиями могут превышать показатели водопроводного водоснабжения в домах домашних хозяйств согласно данным, сообщаемым в рамках обследований домашних хозяйств

Наоборот, хотя ВВП на душу населения в Румынии несколько выше, чем в Болгарии (18 600 долларов в сопоставлении с 15 900 долларами по ППС), средние показатели доступа к водопроводной воде в Румынии ниже (71 процент против 98 процентов в Болгарии), и существенно ниже в группе наименее обеспеченных 40 процентов населения (54 процента против 96 процентов) и среди лиц с доходами менее 2,50 доллара в день по ППС (32 процента против 76 процентов).

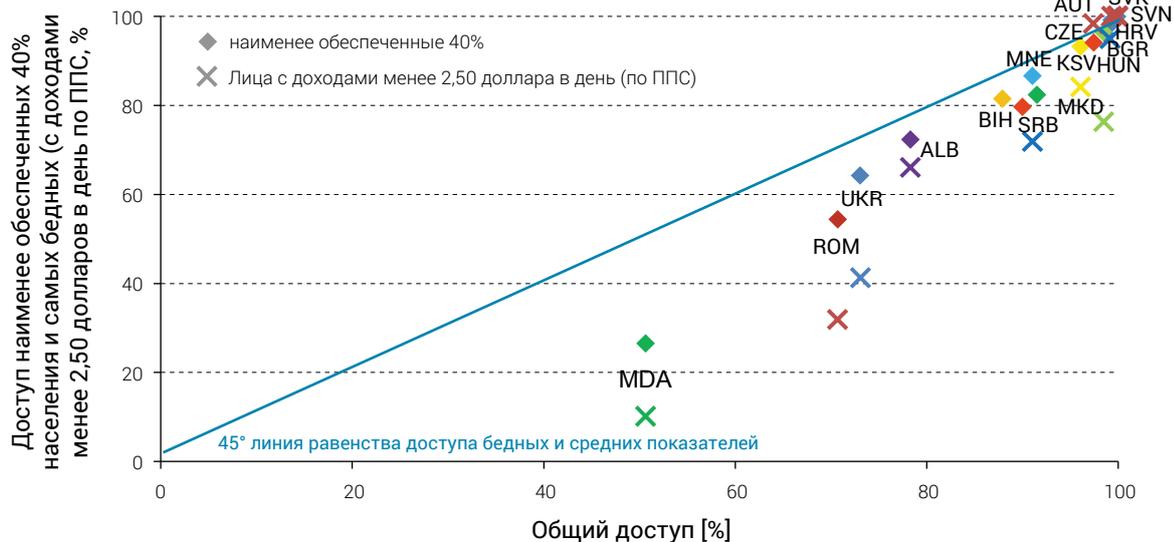
РИСУНОК 24: РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ, ПРОЖИВАЮЩЕГО В ДОМАХ БЕЗ ВОДОПРОВОДНОЙ ВОДЫ



ИСТОЧНИКИ: РАСЧЕТЫ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ (2010–2012 ГГ); КОЭФФИЦИЕНТ УРБАНИЗАЦИИ ПРИВЕДЕН ПО ДАННЫМ ВСЕМИРНОГО БАНКА, 2015 ГОД.

68. **Цыганское население, по сравнению с их соседями из других национальных групп, имеет более низкий доступ к услугам водоснабжения и водоотведения в большинстве стран Дунайского речного бассейна.** Неорганизованный характер или удаленность цыганских поселений, дискриминация, неоплаченные счета за коммунальные услуги и отсутствие финансовых средств для оплаты подсоединения в совокупности, но по-разному объясняют ограниченный уровень доступа. Результаты опросов крупнейших цыганских поселений в Болгарии, Чешской Республике, Венгрии, Румынии и Словакии указывают на значительные различия в доступе цыганского населения к более качественному водоснабжению и водоотведению по сравнению с их соседями из других национальных групп (Рисунок 26). Хотя эти оценки не отражают страновую статистику,¹⁵ они имеют важное значение, поскольку они сравнивают условия домашних хозяйств, живущих в одном населенном пункте (что контролирует удаленность), но представляющих различные этнические группы.

РИСУНОК 25: ДОСТУП К ВОДОПРОВОДНОЙ ВОДЕ: ВСЕ НАСЕЛЕНИЕ, НАИМЕНЕЕ ОБЕСПЕЧЕННЫЕ 40 ПРОЦЕНТОВ И ЛИЦА С САМЫМИ НИЗКИМИ ДОХОДАМИ

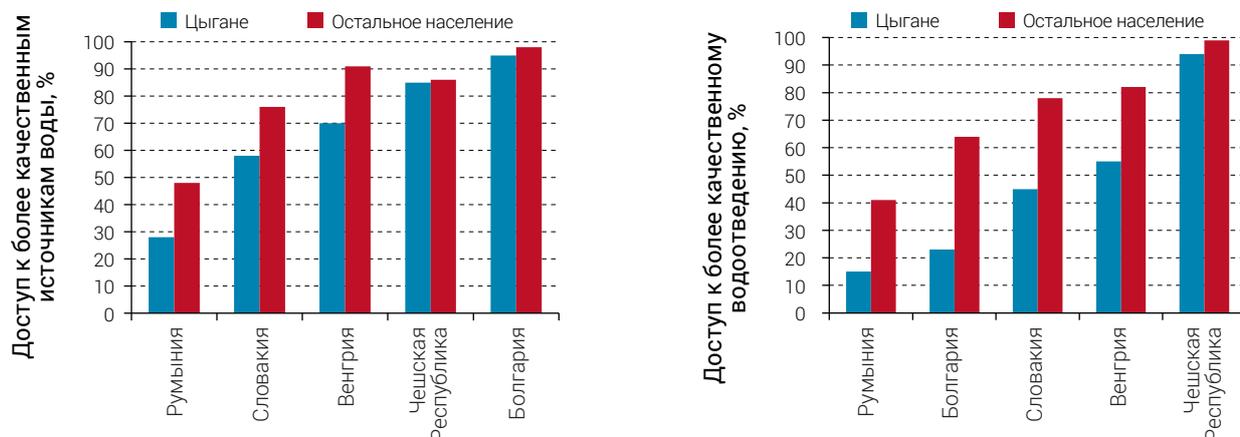


ИСТОЧНИКИ: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ (2010–2012 ГГ) С СОРТИРОВКОЙ ПО СРЕДНИМ ПОКАЗАТЕЛЯМ ДОСТУПА. ПРИМЕЧАНИЕ: РАСЧЕТЫ ПО БОСНИИ И ГЕРЦЕГОВИНЕ, МАКЕДОНИИ И СЕРБИИ ОСНОВАНЫ НА ДАННЫХ КЛАСТЕРНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ С МНОЖЕСТВЕННЫМИ ПОКАЗАТЕЛЯМИ БЕЗ ОТРАЖЕНИЯ КРАЙНЕЙ БЕДНОСТИ.

¹⁵ Национальные статистические данные по этническим группам имеются только по Румынии и показывают, что доступ к водопроводной воде среди домашних хозяйств из числа цыганского населения составляет 47 процентов, тогда как средний показатель по стране составляет 71 процент. Доступ к более качественным источникам воды предполагается значительно выше, поскольку статистика включает данные по водопроводам совместного пользования и другим источникам воды, которые считаются безопасными для потребителей



РИСУНОК 26: ДОСТУП ЦЫГАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ И ИХ СОСЕДЕЙ ИЗ ДРУГИХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ГРУПП К УСЛУГАМ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ

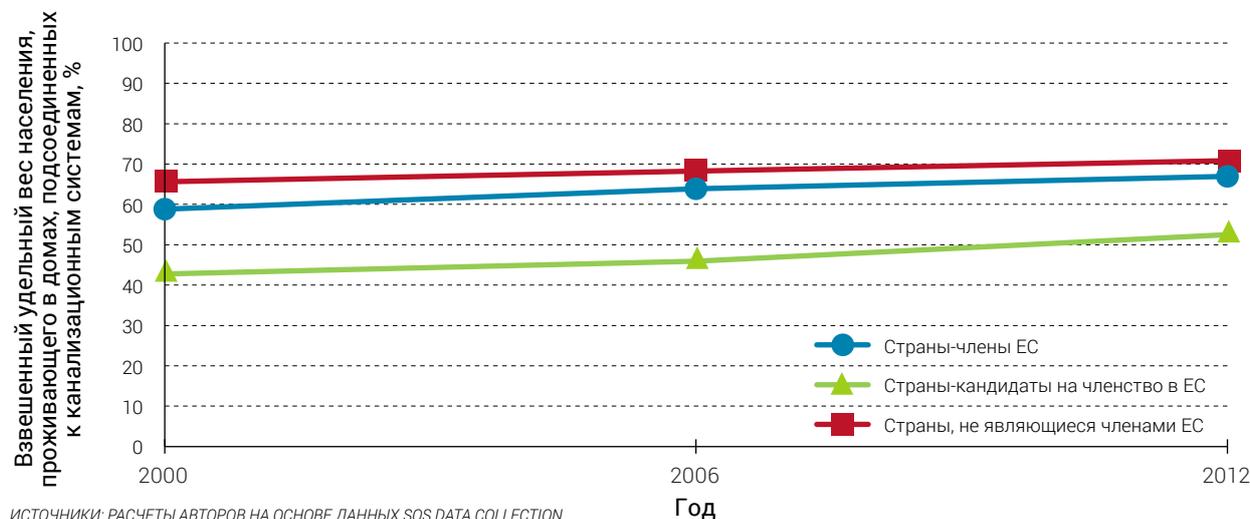


ИСТОЧНИК: АДАПТИРОВАНО НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ВСЕМИРНОГО БАНКА 2014 Г.

В. Водоотведение и канализация

69. **Почти 80 процентов населения в странах Дунайского речного бассейна отмечают наличие санузлов с системой смыва в своих домах; при этом, лишь 66 процентов подсоединены к коммунальным канализационным системам.** Несмотря на прогресс, достигнутый в регионе с 2000 года в повышении показателя охвата населения канализационными системами, изменения наиболее заметны в странах-членах ЕС и странах-кандидатах (Рисунок 27). В Молдове и Украине уровень доступа к канализационным системам был высоким еще 15 лет назад ввиду значительного внимания, уделяемого вопросам водоотведения в бывшем Советском Союзе, но с тех пор остается неизменным.

РИСУНОК 27: ОХВАТ КАНАЛИЗАЦИОННЫМИ СИСТЕМАМИ, 2000–2012 ГОДЫ

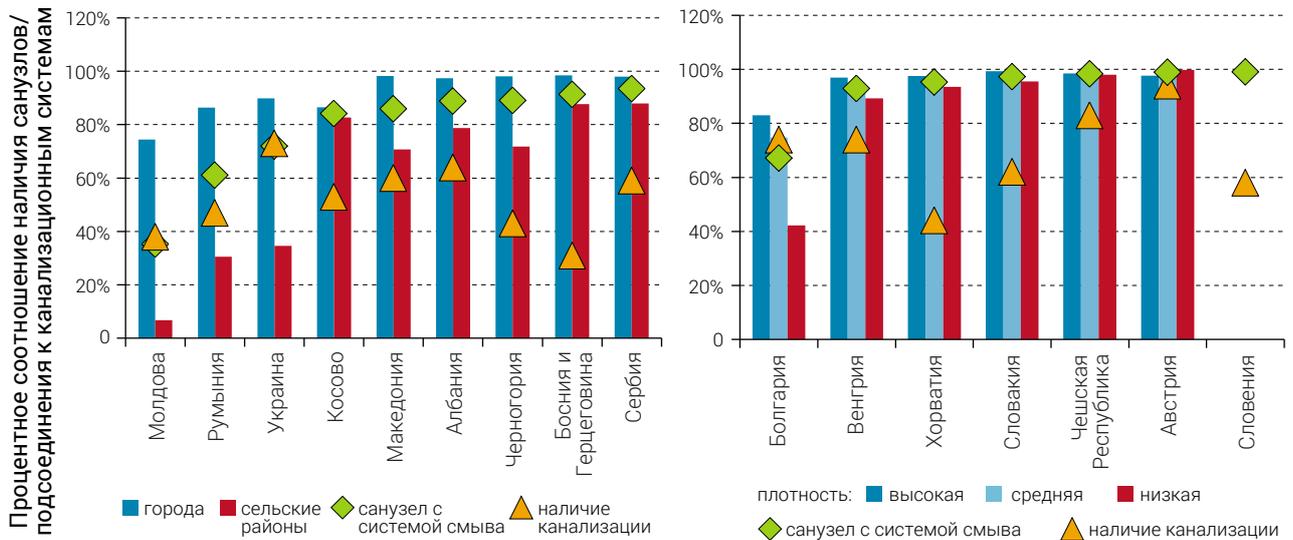


ИСТОЧНИКИ: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.

70. **Разница в уровне доступа к санузлам с системой смыва и коммунальным канализационным системам является наиболее значительной в Боснии и Герцеговине, Хорватии и Черногории (см. Рисунок 28).** При сравнении уровня доступа к санузлам с системой смыва необходимо учитывать тот факт, что статистические данные по наличию санузлов с системой смыва получены из обследований домашних хозяйств и включают только те домашние хозяйства, которые имеют собственный санузел, а статистика по доступу к коммунальным канализационным системам составляется национальными властями и включает домашние хозяйства, которые проживают в домах с санузлами общего пользования, но не включает домашние хозяйства, имеющие иные безопасные средства удаления испражнений, таких как септические резервуары.

71. **Даже в большей степени чем водопроводное водоснабжение, проблема отсутствия собственных санузлов остается наиболее актуальной в сельских населенных пунктах или малонаселенных районах.** Самый низкий показатель наличия собственных санузлов среди сельского населения (7 процентов) отмечен в Молдове, но в

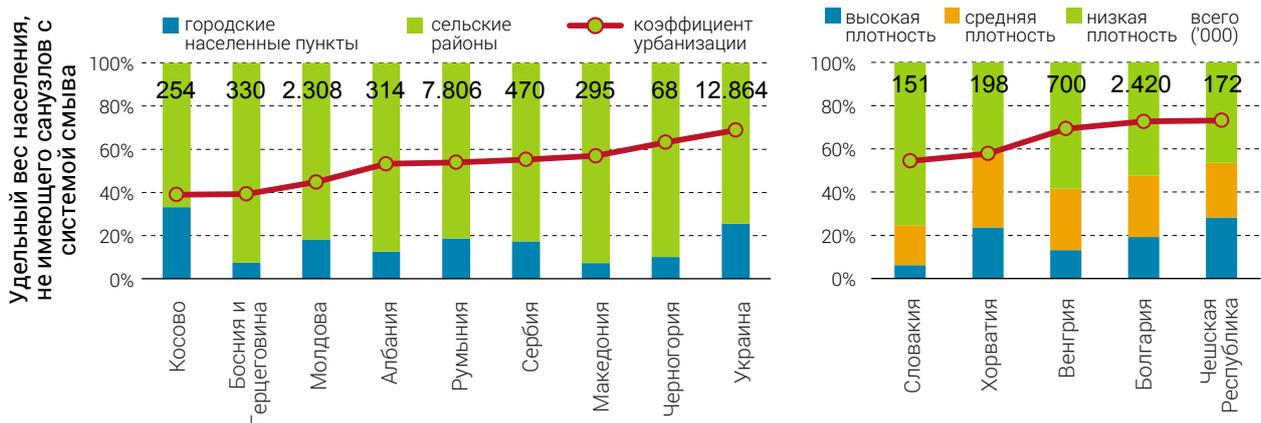
РИСУНОК 28: УДЕЛЬНЫЙ ВЕС НАСЕЛЕНИЯ, НЕ ИМЕЮЩЕГО СОБСТВЕННЫХ САУЗЛОВ С СИСТЕМОЙ СМЫВА И НЕ ОХВАЧЕННОГО КАНАЛИЗАЦИОННЫМИ СИСТЕМАМИ, ПО ТИПАМ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ



ИСТОЧНИКИ: ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ И СРЕДНИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОСТУПА РАССЧИТАНЫ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ; ДАННЫЕ ПО ДОСТУПУ К КАНАЛИЗАЦИИ ВЗЯТЫ ИЗ БАЗЫ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.

Болгарии, Румынии и Украине статистические данные также свидетельствуют о том, что показатель доступа в сельских населенных пунктах составляет менее 40 процентов или несколько выше. В абсолютных цифрах большинство населения, не имеющего доступа к собственным санузлам, сосредоточено в сельских районах; и только в Хорватии и Косово эти группы населения распределены практически равномерно, как показано на Рисунке 29. В чистых цифрах в сельских районах Молдовы и Украины в совокупности проживает немногим более половины населения, не имеющего доступа к собственным санузлам в странах Дунайского бассейна (51 процент). Если добавить Румынию, то на эти три страны приходится почти 80 процентов жителей, не имеющих собственных санузлов. В Болгарии охват сельского населения также является низким, составляя более 5 процентов в общей доле населения, не имеющего собственных санузлов в странах Дунайского бассейна.

РИСУНОК 29: РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ, НЕ ИМЕЮЩЕГО СОБСТВЕННЫХ САУЗЛОВ С СИСТЕМОЙ СМЫВА, ПО ТИПАМ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ

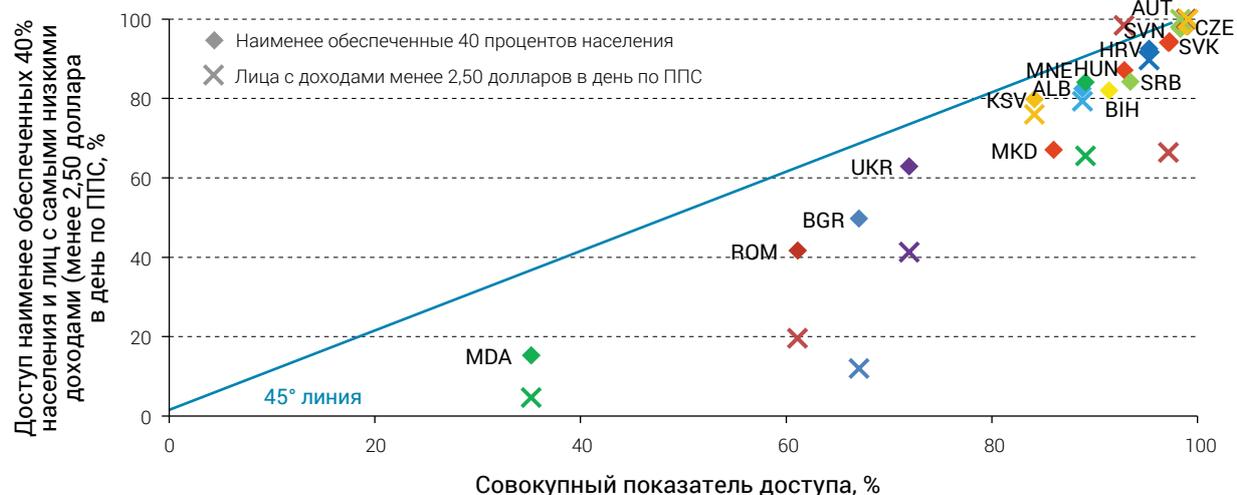


ИСТОЧНИКИ: РАСЧЕТЫ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ (2010–2012 ГГ); КОЭФФИЦИЕНТ УРБАНИЗАЦИИ ПОЛУЧЕН ПО ДАННЫМ ВСЕМИРНОГО БАНКА, 2015 ГОД.

72. **Менее 20 процентов лиц с самими низкими доходами и менее половины в категории наименее обеспеченных 40 процентов населения имеют собственные санузлы в Болгарии, Молдове и Румынии.** Низкие показатели доступа—в среднем и среди малообеспеченных категорий населения—особенно очевидны в Болгарии, которая имеет гораздо лучшие показатели по водопроводному водоснабжению и более высокий коэффициент урбанизации по сравнению с двумя другими странами (73 процента против 45 процентов в Молдове и 54 процентов в Румынии) (Рисунок 30). Низкий показатель доступа малообеспеченных лиц в Болгарии также сопровождается низким доступом к более качественным канализационным системам среди цыганского населения, как показано на Рисунке 26 выше.



РИСУНОК 30: НАЛИЧИЕ СОБСТВЕННЫХ САУЗЛОВ С СИСТЕМОЙ СМЫВА СРЕДИ ВСЕГО НАСЕЛЕНИЯ, НАИМЕНЕЕ ОБЕСПЕЧЕННЫХ 40 ПРОЦЕНТОВ И ЛИЦ С САМЫМИ НИЗКИМИ ДОХОДАМИ



ИСТОЧНИКИ: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ (2010–2012 ГГ.) С СОРТИРОВКОЙ ПО СРЕДНИМ ПОКАЗАТЕЛЯМ ДОСТУПА. ПРИМЕЧАНИЕ: РАСЧЕТЫ ПО БОСНИИ И ГЕРЦЕГОВИНЕ, МАКЕДОНИИ И СЕРБИИ ОСНОВАНЫ НА ДАННЫХ КЛАСТЕРНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ С МНОЖЕСТВЕННЫМИ ПОКАЗАТЕЛЯМИ БЕЗ ОТРАЖЕНИЯ КРАЙНЕЙ БЕДНОСТИ.

С. Очистка сточных вод

73. Показатели охвата системами очистки сточных вод значительно улучшились за последние 15 лет (особенно в странах-членах ЕС); тем не менее это направление остается наименее развитым компонентом системы оказания услуг водоснабжения. На начальном этапе процесса расширения ЕС в регионе система очистки сточных вод являлась гораздо менее развитым компонентом по сравнению с другими составляющими услуг водоснабжения и водоотведения в странах региона. В 2000 году около 35 процентов от общей численности населения в регионе были охвачены той или иной системой очистки сточных вод (Рисунок 32). Ситуация стала постепенно улучшаться по мере расширения ЕС и притока значительного объема инвестиций после вступления в ЕС, но страны региона все еще существенно отстают от других регионов Европы в области очистки сточных вод.

74. В регионе отмечаются значительные различия по уровню охвата услугами по очистке сточных вод, и несмотря на улучшение ситуации регион, в целом, отстает от остальных стран Европы.

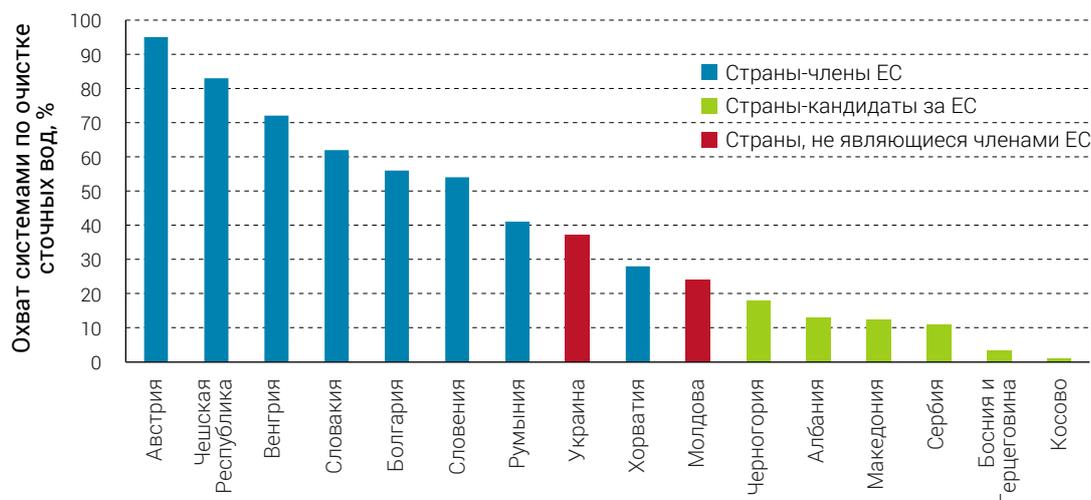
На данный момент 45 процентов от общей численности населения региона охвачены услугами по очистке сточных вод, но сохраняются значительные различия в процентном соотношении населения, охваченного этими услугами – от 97 процентов в Австрии до 2 процентов в Косово (Рисунок 31). Доля населения, охваченного услугами по очистке сточных вод, постепенно увеличивается во всех странах региона на протяжении последних десяти лет. Тем не менее, отмечаются явные различия в показателях охвата между странами-членами ЕС и странами, не входящими в ЕС (Рисунок 32), что свидетельствует о значительном влиянии инвестиций в очистные сооружения, финансируемых из средств структурных фондов ЕС. При этом, данные также указывают на незначительный прогресс в Балканских странах, которые еще не начали процедуру присоединения (Босния и Герцеговина, Македония, Косово и Сербия). Сравнительно высокие изначальные показатели очистки сточных вод в странах, не входящих в ЕС (Молдова и Украина), объясняется значительным вниманием, уделяемым вопросам очистки сточных вод в бывшем Советском Союзе по сравнению с бывшей Югославией.

75. Несмотря на достигнутый прогресс, страны Дунайского бассейна значительно отстают от других регионов ЕС, особенно по показателям третичной очистки сточных вод. По прошествии почти 20 лет с момента принятия Директивы по очистке городских

Требования по удалению нутриентов в странах Дунайского региона

Если принимающие водоемы являются особенно чувствительными, включая те, которые уже страдают от эвтрофикации, действует требование о более значительном сокращении содержания нутриентов (фосфора и азота) в стоках (так называемая третичная очистка сточных вод). Ввиду необходимости защиты дельты Дуная и прибрежных вод Черного моря от эвтрофикации, значительная часть населения на территории Дунайского речного бассейна должна соблюдать требование о третичной очистке сточных вод. Установлены различные сроки соблюдения положения Директивы по очистке городских сточных вод, и 15 стран-членов ЕС (изначальные страны-члены ЕС) должны были выполнить соответствующие требования к 31 декабря 2005 года. Для новых стран-членов ЕС в Центральной и Восточной Европе предусмотрен поэтапный переходный период в рамках Соглашений о присоединении. В принципе, переходный период установлен до 2015 года (за исключением Румынии, где агломерации с эквивалентной численностью населения менее 10 000 должны обеспечить выполнение требований Директивы к концу 2018 года; а также Хорватии, недавно ставшей членом ЕС, для которой установлен срок с 2018 по 2023 годы).

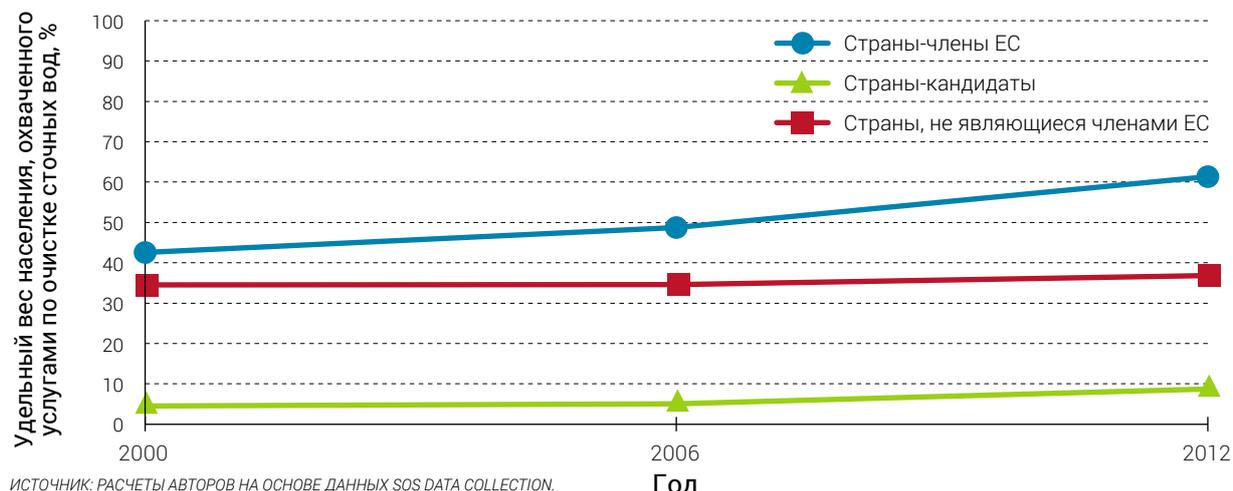
РИСУНОК 31: ОХВАТ СИСТЕМАМИ ПО ОЧИСТКЕ СТОЧНЫХ ВОД В СТРАНАХ РЕГИОНА, 2012 ГОД



ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.

сточных вод, показатели очистки являются высокими в странах ЕС-15, где 97 процентов населения в странах Центральной Европы и 84 процента населения в странах Северной Европы охвачено услугами по очистке сточных вод по сравнению с только 67 процентами населения в восточных странах-членах ЕС. Благодаря значительному акценту на удаление нутриентов из стоков, третичная очистка сточных вод существенно увеличилась в течение последнего десятилетия во всех странах-членах ЕС. В настоящее время около 50 процентов населения в новых восточных странах-членах ЕС охвачено услугами третичной очистки; тем не менее, этот показатель продолжает оставаться гораздо ниже, чем в среднем по ЕС, но, при этом, возрос на 30 процентов по сравнению с ситуацией 10 лет назад. В регионе отмечаются значительные различия в показателе охвата третичной очисткой – почти 90 процентов населения в Австрии, 60 процентов в Чешской Республике и 20 процентов в Словакии (sos data collection и ЕЕА 2015) охвачены услугами по третичной очистке, тогда как в южных странах региона (Боснии и Герцеговине, Косово, Македонии, Черногории и Сербии) третичная очистка практически отсутствует.

РИСУНОК 32: ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОХВАТА УСЛУГАМИ ПО ОЧИСТКЕ СТОЧНЫХ ВОД В СТРАНАХ-ЧЛЕНАХ ЕС, СТРАНАХ-КАНДИДАТАХ И СТРАНАХ, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ ЧЛЕНАМИ ЕС



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.

76. **Страны-члены ЕС обязались выполнить целевые показатели по сбору сточных вод, и для них установлены разные сроки по обеспечению полного соблюдения требований.** Как уже упоминалось, директивы ЕС устанавливают требование об обеспечении сбора сточных вод во всех населенных пунктах с численностью населения более 2000 человек, хотя требования по канализационным системам различаются в зависимости от площади и чувствительности территории. Среди стран-членов ЕС в Дунайском бассейне показатели соблюдения норм по сбору сточных вод в Болгарии и Словении составляют, соответственно, лишь 15 и 32 процента, тогда как Румыния все еще находится на этапе “перехода” и должна будет предпринять значительные усилия по обеспечению соблюдения установленных сроков (ЕК 2013, 2, Приложение). Ожидается, что Болгария и Словения обеспечат



выполнение норм по сбору сточных вод в населенных пунктах с численностью населения более 2000 человек к 2015 году (sos data collection). Для Хорватии предусмотрен льготный период, но стране необходимо начать работу по устранению отставания, поскольку лишь 44 процента жителей проживают в домах, подсоединенных к коммунальным канализационным системам.

Технические стандарты в странах Дунайского региона

Технические требования к проектированию и строительству объектов водоснабжения и водоотведения в странах региона установлены в национальном законодательстве (включая, как правило, Строительный кодекс и подзаконные акты) и действующих национальных технических стандартах, которые в странах-членах ЕС соответствуют требованиям ЕС в области проектирования и строительства. В некоторых странах региона (Хорватия, Словения) традиционно применяются немецкие стандарты DIN (Deutsches Institut für Normung) или стандарты бывшей Югославии JUS (Jugoslovenski standard) (Босния и Герцеговина, Сербия), тогда как другие страны до сих пор применяют национальные технические стандарты с их постепенным приведением в соответствие со стандартами, действующими в странах-членах ЕС. Бывшие советские технические и строительные нормы (которые являются надежными с технической точки зрения, но часто не затрагивают вопросы экономики деятельности) продолжают действовать в странах бывшего Советского Союза (Молдова и Украина). В недавно образованных странах, таких как Косово, технические стандарты и нормы водоснабжения и очистки сточных вод находятся в стадии разработки, но целью является создание стандартов в соответствии с требованиями ЕС, хотя на переходном этапе эти страны используют, в основном, стандарты DIN в качестве готовых стандартов и общепризнанных технических норм.

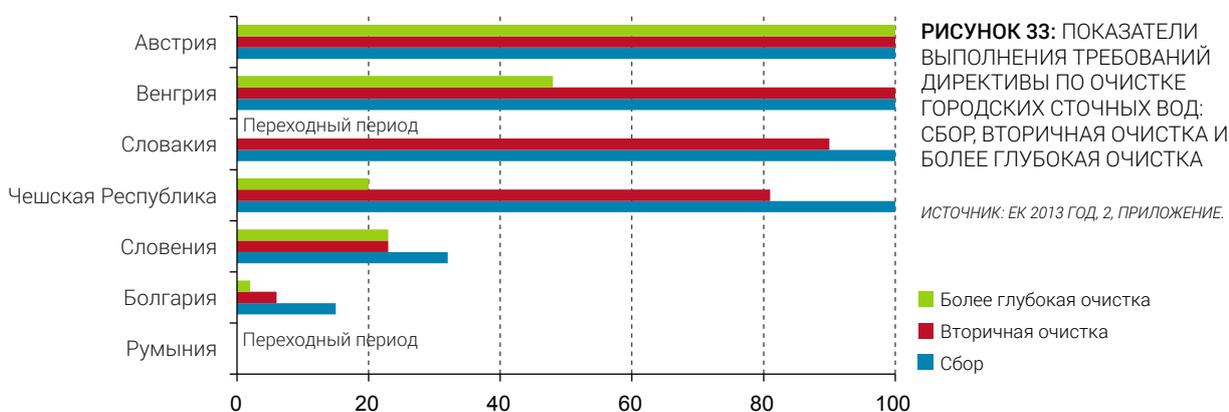


РИСУНОК 33: ПОКАЗАТЕЛИ ВЫПОЛНЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ДИРЕКТИВЫ ПО ОЧИСТКЕ ГОРОДСКИХ СТОЧНЫХ ВОД: СБОР, ВТОРИЧНАЯ ОЧИСТКА И БОЛЕЕ ГЛУБОКАЯ ОЧИСТКА

ИСТОЧНИК: ЕК 2013 ГОД, 2, ПРИЛОЖЕНИЕ.

Стандарты услуг и экономически эффективные методы, предусмотренные в Директивах ЕС

Директива по питьевой воде и Директива по очистке городских сточных вод не предусматривают специальных стандартов или требований применительно к услугам на уровне бытовых потребителей. Тем не менее, в странах Европы водопроводное водоснабжение и санузлы с системой смыва, выходящие за рамки определения более качественных услуг Совместной программы мониторинга, являются наиболее распространенным уровнем услуг. Однако, Директива по питьевой воде и Директива по очистке городских сточных вод вводят стандарты качества; Директива по очистке городских сточных вод также устанавливает стандарты сбора в случае забора воды и образования сточных вод, что затрагивает вопрос выполнения этих требований экономически эффективным способом, особенно в ситуациях отсутствия коммунальной инфраструктуры.

Директива по очистке городских сточных вод определяет традиционные системы сбора и очистки сточных вод в качестве стандарта для агломераций с эквивалентной численностью населения более 2000 человек, но также предусматривает вариант индивидуальных или других приемлемых систем в случаях, когда централизованная система не создает экологических преимуществ или является чрезмерно затратной. Однако, в этих случаях такие системы должны обеспечивать такой уровень охраны окружающей среды, который в рамках судебного расследования (Дело с-119/2002: Комиссия против Греции) признан как означающий, что стоки в почвы должны иметь такой же уровень очистки, как и сбросы в водные объекты, ограничивая, таким образом, применение этого положения. Недавняя инструкция Комиссии в целом ограничивает использование таких систем до 2 процентов в отдельно взятой агломерации. Кроме того, в небольших населенных пунктах централизованные малозатратные системы, такие как резервуары для сточных вод и построенные системы на заболоченных участках являются расширенными вариантами очистки сточных вод, которые просты в эксплуатации, имеют низкое энергопотребление и могут соответствовать требованиям Директивы ЕС по очистке городских сточных вод применительно к населенным пунктам с эквивалентной численностью населения менее 10 000 человек, даже в случае проблемных территорий. Кроме того, в последнее время уделяется повышенное внимание современным децентрализованным или полуцентрализованным системам обращения со сточными водами на местном уровне, которые уже применяются в ряде наиболее развитых Европейских стран (Германия, Голландия, Швеция), особенно в сельских районах и городских населенных пунктах. Эти системы предусматривают сбор, очистку, удаление или повторное использование сточных вод на уровне небольших сообществ (от индивидуальных жилых домов до частей существующих сообществ) с использованием многочисленных небольших установок для водоотведения/очистки сточных вод, проектируемых и строящихся на местном уровне, которые являются более гибкими, устойчивыми и экономически эффективными (WecF 2010).

V. РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ СЕКТОРА УСЛУГ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ

77. Общая результативность функционирования сектора услуг водоснабжения и водоотведения с точки зрения качества и эффективности значительно варьируется в странах региона, но в целом ниже международной передовой практики. Тем не менее, за последние 20 лет отмечаются положительные тенденции по ряду параметров, показывающие, что коммунальные предприятия в регионе медленно продвигаются в направлении сближения с международными стандартами. В целом, результативность функционирования коммунальных предприятий во многом определяется уровнем развития страны, и страны-члены ЕС как правило занимают лидирующие позиции. При этом, более детализированный анализ также позволяет получить более полное представление о факторах, лежащих в основе результативности коммунальных предприятий.

78. В этой Главе представлен обзор услуг, оказываемых официальными коммунальными предприятиями, которыми охвачено примерно три четверти населения региона (см. Главу IV). К сожалению, имеется мало информации о результативности, качестве и даже затратах неформальных поставщиков услуг (системы на уровне сообществ или деревень и домашние хозяйства, обеспечивающие эти услуги собственными силами), которые обслуживают одну четверть населения. В будущем потребуются дополнительное исследование в целях углубления понимания этих услуг. Тем не менее, по мере возможности и в случае значимости информации, приведенные в этой Главе цифры включают взвешенные средние значения¹⁶ по странам-членам ЕС (синий цвет), странам-кандидатам на вступление в ЕС (зеленый цвет) и странам, не являющимся членами ЕС (красный цвет), а также по передовой практике (зеленый цвет и как наиболее эффективно функционирующие 90 процентов коммунальных предприятий региона).

79. Большинство информации в данной Главе взято из двух источников: страновые исследования, проведенные в рамках подготовки данного отчета с целью сбора имеющихся в открытом доступе страновых данных о результативности услуг (которые упоминаются как sos data collection и ссылки на которые приведены в страновых таблицах в конце документа), а также крупной базы данных Международной сети контрольных показателей для коммунальных предприятий водоснабжения и водоотведения (ibnet)/danubis, в которой представлены более 450 коммунальных предприятий и данные почти 3400 обследований, проведенных в период 1995 – 2013 годов. Для обоих источников характерны некоторые ограничения по данным. Страновые данные обычно не показывают длительные временные серии, и представляют средний, нежели полный спектр данных. Кроме того, данные существенно различаются по качеству и являются ограниченными в тех странах, в которых нет независимого регуляторного агентства, собирающего данные о результативности коммунальных предприятий. База данных ibnet / danubis также не включает на системной основе информацию о всех коммунальных предприятиях (самый высокий охват присутствует в Албании, Болгарии, Чешской Республике, Косово и Молдове) и, поэтому, тенденции и средние значения могут быть не полностью репрезентативными по сектору в целом. Наконец, как отмечается в последнем разделе, страновые средние значения маскируют высокую гетерогенность среди предприятий в пределах одной страны. Точные источники и значения показателей и данных, упоминаемых в тексте, перечислены в полном объеме в таблицах в конце документа. Подробная информация о методологии анализа, изложенного в данной Главе, представлена в методологических пояснениях в конце документа.

A. Качество услуг и работа с потребителями

80. **Во многих странах оказание услуг водоснабжения осуществляется на непрерывной основе, и качество питьевой воды соответствует национальным стандартам.** Тем не менее, есть исключения, которые наиболее очевидны в Албании, где многие коммунальные предприятия не обеспечивают непрерывное водоснабжение, а также в Молдове, где качество питьевой воды продолжает оставаться проблемой. Действующие предприятия водоснабжения, как правило, выполняют требования, установленные в разрешениях на осуществление деятельности, за исключением Албании и Молдовы, а также Косово и Черногории, где во многих случаях практика очистки сточных вод введена лишь в последние годы. В Таблице 8 и на Рисунке 34 представлен обзор ситуации в странах, по которым имеется информация.

81. **Не удивительно, что удовлетворенность потребителей выше в том случае, когда качество услуг находится на высоком уровне.** Согласно данным проведенного в 2013 году опроса Gallup Poll, степень удовлетворенности потребителей качеством услуг водоснабжения и водоотведения в большинстве стран Дунайского региона ниже, чем в среднем по ЕС; при этом, страны-члены ЕС демонстрируют лучшие показатели по сравнению со странами-кандидатами и странами, не являющимися членами ЕС (Рисунок 35). Возможно, поэтому не удивительно, что удовлетворенность потребителей также относительно тесно коррелирует с общей результативностью услуг, измеряемой Индексом результативности предприятий водоснабжения и водоотведения (более подробно этот вопрос обсуждается в Разделе C данной главы).

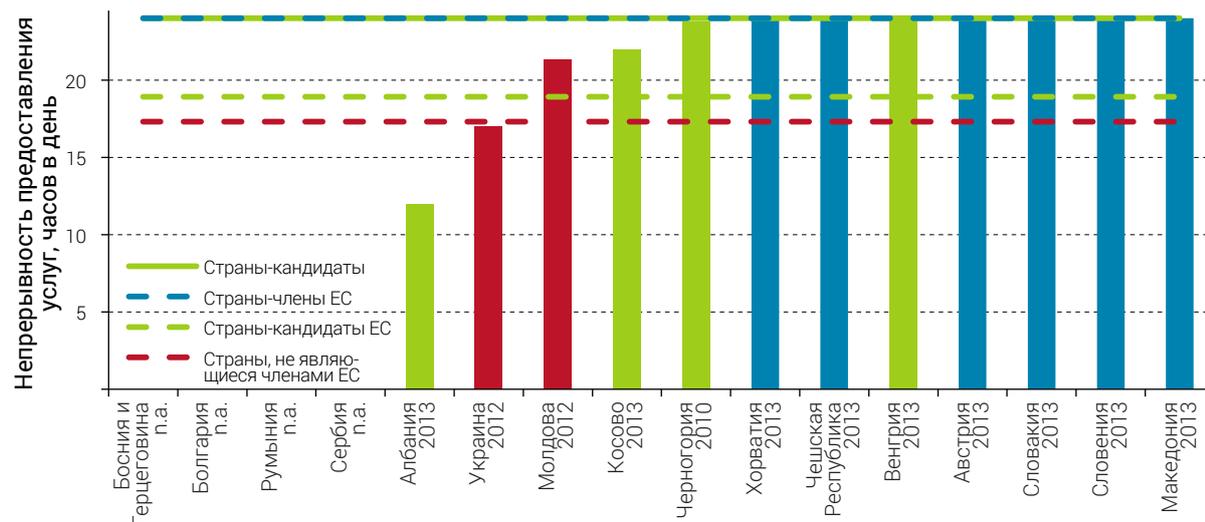
82. **Механизмы защиты потребителей в регионе в определенной степени развиты недостаточно, особенно в странах, где отсутствуют регуляторные агентства.** Почти в половине стран региона законодательно установлено, что коммунальные

¹⁶ Средние значения как правило взвешены по населению страны.



предприятия обязаны иметь внутренний механизм рассмотрения жалоб потребителей; однако, лишь немногие коммунальные предприятия добровольно проводят опросы потребителей о степени их удовлетворенности, за исключением частных компаний в Болгарии и Чешской Республике. В странах, где отсутствуют независимые регуляторные агентства, как правило не создан внешний институциональный механизм рассмотрения жалоб или оценки степени удовлетворенности потребителей. Практически во всех странах, где имеется независимый регулятор, функционирует официальный механизм рассмотрения жалоб потребителей, но более целостная практика защиты потребителей налажена в немногих странах. Фактически, лишь в Албании, где регуляторное агентство было создано почти 20 лет назад, применяются такие механизмы, как общественные консультации по вопросам установления тарифов, а также подписание официальных договоров по предоставлению услуг между коммунальными предприятиями и потребителями, которых они обслуживают (Таблица 9).

РИСУНОК 34: НЕПРЕРЫВНОСТЬ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ В СТРАНАХ ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА



ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.

ТАБЛИЦА 8: ОБЗОР КАЧЕСТВА УСЛУГ В СТРАНАХ ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА

Страна	Непрерывность услуг водоснабжения			Есть ли жалобы по поводу качества питьевой воды?	Есть ли жалобы по поводу очистки сточных вод?
	Оказываются ли услуги на непрерывной основе?	Значение [часов в день]	Год		
Албания	В некоторых городах	12	2013	Во многих городах	В некоторых городах
Австрия	Да	24	2013	Да	Да
Босния и Герцеговина					
Болгария	Да			Да	В большинстве городов
Хорватия	Да	24	2013	Да	В большинстве городов
Чешская Республика	Да	24	2013	Да	Да
Венгрия	Да	24	2013	Да	Да
Косово	Во многих городах	22	2013	В большинстве городов	Нет
Македония	Да	24	2013	Да	В некоторых городах
Молдова	Во многих городах	21	2012	В некоторых городах	В некоторых городах
Черногория	Во многих городах	24	2010	В большинстве городов	Нет
Румыния	Да			Да	Да
Сербия	Во многих городах			Да	Да
Словакия	Да	24	2013	Да	Да
Словения		24	2013		
Украина	Во многих городах	17	2012	Во многих городах	Во многих городах
Среднее по региону		20			

ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.

Стандарты качества питьевой воды

Требования по качеству питьевой воды, отражающие положения соответствующих директив ЕС (Директива 98/83/ЕС по качеству питьевой воды, предназначенной для потребления человеком) и стандартов CEN (Comité Européen de Normalisation), закреплены в национальном законодательстве всех стран-членов ЕС. Страны, не входящие в ЕС, но стремящиеся к членству в ЕС, поэтапно приводят национальные нормы и требования в соответствие с требованиями ЕС (Албания, Македония, Черногория). Исключением из этого правила являются Молдова и Украина, где требования национального законодательства по качеству питьевой воды и сбросам сточных вод основаны на старых стандартах, действовавших во времена Советского Союза.

Стандарты качества применительно к очистке сточных вод

Требования по очистке и сбросам сточных вод, установленные в соответствующих директивах ЕС (Директивы 86/280/ЕС, 86/278/ЕС и 91/271/ЕС) по очистке городских сточных вод закреплены в национальном законодательстве всех стран-членов ЕС. В некоторых странах, например в Австрии, приняты более строгие национальные стандарты по сравнению с требованиями ЕС или ВОЗ. В качестве составной части процесса присоединения к ЕС некоторые страны оговорили требуемые стандарты очистки сточных вод и переходный период для обеспечения их соблюдения с отсрочкой согласованного применения стандартов. Страны-кандидаты на вступление в ЕС имеют стандарты по стокам, которые сопоставимы с требованиями ЕС, но, как правило, не содержат определения чувствительных территорий и соответствующих требований по очистке сточных вод. Молдова и Украина до сих пор применяют, в основном, бывшие советские стандарты по очистке сточных вод, которые номинально не ниже норм ЕС.

ТАБЛИЦА 9: МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В СТРАНАХ ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА

Страна	В пределах коммунальных предприятий			Вне коммунальных предприятий	
	Опросы потребителей коммунальных услуг	Механизм рассмотрения жалоб потребителей	НПО по защите прав потребителей	Ведомство по рассмотрению жалоб потребителей	Внешние опросы потребителей
Албания	Иногда	Регулярно	Нет	Регулятор	Регулятор
Австрия	Иногда	Регулярно	Нет	Нет	Национальная ассоциация
Босния и Герцеговина	Иногда	В соответствии с законом	Нет	Нет	Нет
Болгария	Редко	Редко	Нет	Регулятор	По ситуации
Хорватия	Иногда	В соответствии с законом	Нет		По ситуации
Чешская Республика	Иногда	В соответствии с законом	Нет	Министерство	
Венгрия	Регулярно	В соответствии с законом	Нет	Агентство по защите прав потребителей	
Косово	В соответствии с законом	В соответствии с законом	Нет	Комитеты потребителей	Регулятор
Македония	Нет	В соответствии с законом	Да		По ситуации
Молдова	Иногда	Нет	Да	Регулятор	Нет
Черногория	Нет	Регулярно	Нет	Нет	Нет
Румыния	Регулярно	В соответствии с законом	Нет	Регулятор	Национальная ассоциация
Сербия	Иногда	Регулярно	Нет	Нет	Нет
Словакия	Иногда	В соответствии с законом	Нет	Регулятор	Нет
Словения	Иногда	В соответствии с законом	Нет	Нет	Нет
Украина	Иногда	В соответствии с законом	Нет	Регулятор	По ситуации

ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.

83. Показатель приборного учета на уровне потребителей, являющийся важным инструментом управления спросом, постоянно увеличивается, приближаясь к почти универсальному охвату во многих странах.

Хотя в начале 1990-х годов приборный учет индивидуального потребления не являлся устоявшейся коммерческой практикой в большинстве стран региона, этот механизм сформировался в качестве важного компонента эффективного управления спросом и справедливого способа распределения затрат между потребителями. В настоящее время среди стран, по которым имеются данные, лишь в Албании и в меньшей степени Украине показатели приборного учета не превышают 80 процентов, и в обеих странах предпринимаются меры по установке счетчиков для увеличения процентного соотношения приборного учета. Отдельной проблемой в некоторых странах региона является тот факт, что приборный



учет, при его наличии, осуществляется на уровне жилых домов, а не квартир, и, поэтому, коэффициент приборного учета несколько завышен в том смысле, что он не показывает, имеются ли приборы учета у всех конечных пользователей, а только отражает факт выставления счетов на основе показателей приборов учета — даже если присутствует необходимость последующего распределения среди квартир, исходя из площади или количества проживающих..

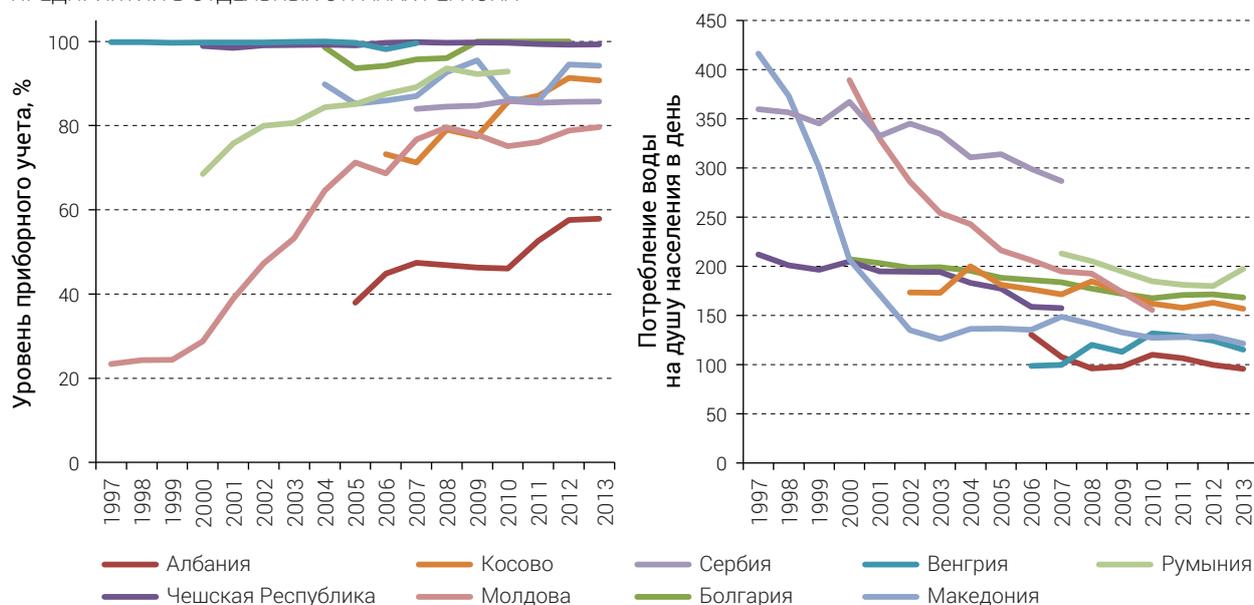
РИСУНОК 35: СТЕПЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ КАЧЕСТВОМ ВОДЫ В 2013 ГОДУ И В СОПОСТАВЛЕНИИ С ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ УСЛУГ¹⁷



ИСТОЧНИК: GALLUP 2013; РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ SOS DATA COLLECTION.

84. Наоборот, индивидуальное потребление устойчиво демонстрирует нисходящую тенденцию. Ввиду роста показателей индивидуального приборного учета, повышения тарифов и сокращения промышленного производства в странах региона, совокупное потребление воды в расчете на одного человека уменьшилось за последние 10 лет и приблизилось к стандартным показателям в ЕС на уровне 100 - 120 литров на душу населения в день, за явным исключением стран бывшей Югославии - Боснии и Герцеговины, Македонии, Черногории и Сербии (Рисунки 36 и 37), где тарифы также являются одними из самых низких (см. Главу VI). Поскольку продолжается рост тарифов и расширяется приборный учет на уровне квартир, можно ожидать, что индивидуальное потребление продолжит уменьшаться в тех странах, где этот показатель пока остается относительно высоким.

РИСУНОК 36: ДИНАМИКА ПРИБОРНОГО УЧЕТА И ПОДУШЕВОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ В ВЫБОРКЕ КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ РЕГИОНА



ИСТОЧНИК: IBNET / DANUBIS.ORG DATA.

¹⁷ Более подробная информация представлена в Разделе С данной Главы.

РИСУНОК 37: ПОТРЕБЛЕНИЕ ВОДЫ В ЖИЛОМ СЕКТОРЕ В СТРАНАХ РЕГИОНА



ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.

В. Эффективность

85. Несмотря на общие усовершенствования и приближение к стандартам, эффективность коммунальных предприятий в большинстве стран региона остается ниже международных стандартов.

Результативность коммунальных предприятий в странах первой волны присоединения к ЕС (Чешская Республика, Венгрия, Словакия и Словения) была несколько ниже международных стандартов на момент вступления в ЕС и впоследствии в значительной степени приблизилась к этим стандартам. Однако, результативность коммунальных предприятий в остальных странах все еще существенно ниже передовой практики, несмотря на видимые улучшения по ряду типовых ключевых показателей, используемых для измерения передовой практики, таких как уровень неучтенного водоснабжения и рациональная численность персонала. В целом, коммунальные предприятия демонстрируют положительную динамику в повышении эффективности, но, при этом, отмечаются значительные различия между странами и в пределах стран.

Неучтенное водоснабжение

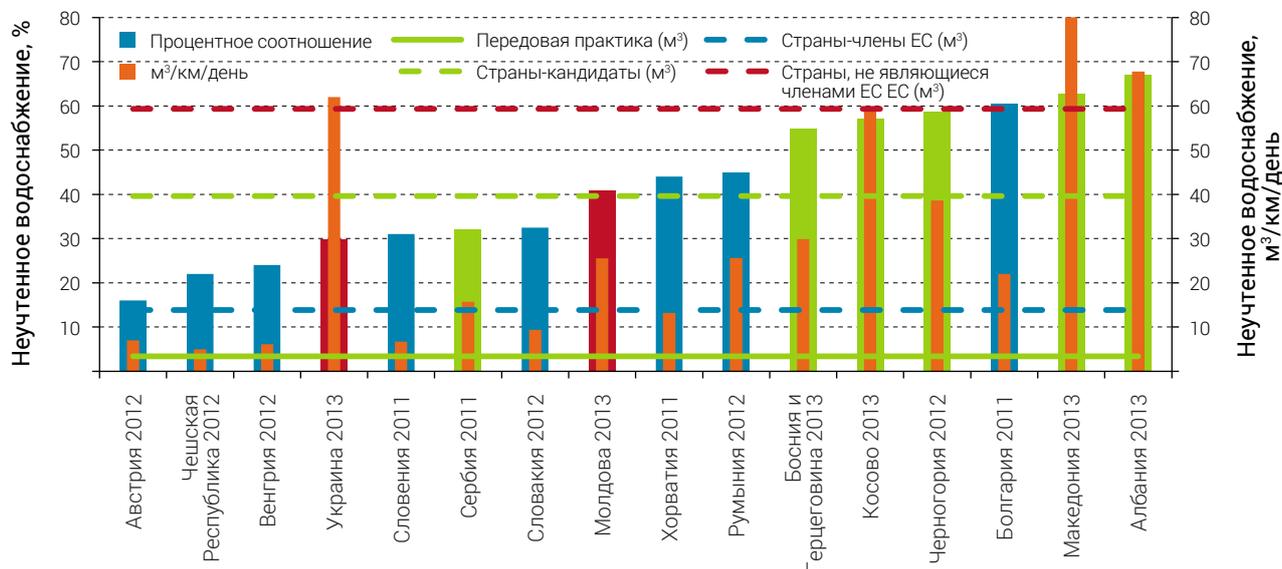
Неучтенное водоснабжение является показателем способности коммунальных предприятий преобразовывать первичные ресурсы в доход. Неучтенное водоснабжение включает главным образом потери воды в системе до поступления к конечному потребителю (технические или физические потери), а также объем потребленной воды без взимания соответствующей платы, например по причине незаконных подключений или неадекватного приборного учета (коммерческие или явные потери). Если первый фактор приводит к необоснованному росту производственных затрат (поскольку требуется обеспечивать больше воды, чем необходимо), то второй фактор означает упущенные доходы. Неучтенное водоснабжение обычно рассчитывается исходя из установления баланса прихода и расхода воды в системе. В 2000 году Тематическая группа Международной водной ассоциации по проблеме потерь воды и показателям результативности разработала международный стандарт "наилучшей практики" для расчета водного баланса (см., например, Farley and Trow 2003).

86. Неучтенное водоснабжение остается серьезной проблемой. Хотя в регионе нет четкого определения структуры неучтенного водоснабжения ввиду отсутствия надлежащего приборного учета и баланса воды в большинстве коммунальных предприятий (см. Вставку), в целом объем неучтенного водоснабжения существенно выше уровня передовой практики за исключением западных стран Дунайского бассейна (Рисунок 38). Хотя неучтенное водоснабжение не обязательно следует минимизировать любой ценой (существует экономически эффективный уровень неучтенного водоснабжения, который зависит от стоимости дальнейшего сокращения неучтенного водоснабжения и альтернативных затрат на обеспечение и тарификацию воды), сегодняшние показатели гораздо выше аналогичных даже по сравнению со схожими предприятиями и странами со схожим уровнем развития в других регионах. Кроме того, анализ динамики неучтенного водоснабжения за последние 10 лет указывает на отсутствие отчетливой региональной тенденции, поскольку коммунальные предприятия в Болгарии и Македонии демонстрируют увеличение неучтенного водоснабжения, Босния и Герцеговина, Молдова и Румыния отмечают снижение, а в



большинстве других стран этот показатель остается стабильно высоким. Определенная гетерогенность данных вероятно является отражением более качественного измерения неучтенного водоснабжения на сегодняшний день по сравнению с ситуацией 15 лет назад за счет более широкого внедрения систематического приборного учета на стороне производства и распределения.

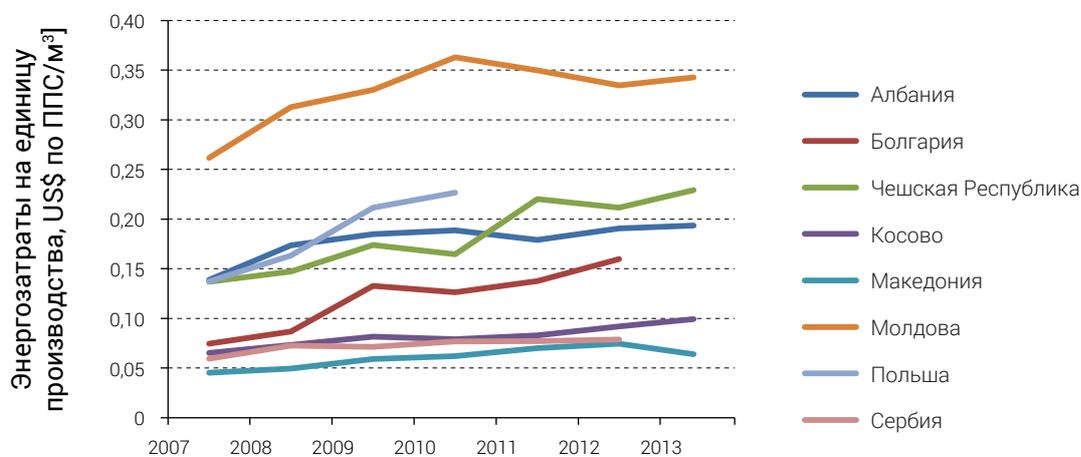
РИСУНОК 38: НЕУЧТЕННОЕ ВОДОСНАБЖЕНИЕ В СТРАНАХ РЕГИОНА



ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.

87. Энергоэффективность также является важным, но менее изученным аспектом в странах региона. Хотя информация по региону не доступна на систематической основе, данные ограниченной выборки коммунальных предприятий указывают на рост энергозатрат в расчете на производимый кубический метр в последние годы (Рисунок 39), что подчеркивает необходимость сосредоточения усилий на мероприятиях по энергоэффективности. Фактически, проведенное в рамках Программы развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе обследование более 30 очистных сооружений, насосных станций и гидравлических систем коммунальных предприятий в Боснии и Герцеговине, Черногории, Румынии, Сербии и Украине продемонстрировало потенциал для энергосбережения в среднем на уровне 35 процентов, при более высоких значениях в странах с наследием недостаточных инвестиций в техническое обслуживание, таких как Украина (50 процентов). Срок окупаемости большинства инвестиций, необходимых для реализации потенциала энергосбережения, составляет лишь два-три года, но финансирование таких мероприятий не всегда легко доступно.¹⁸

РИСУНОК 39: ДИНАМИКА ЭНЕРГОЗАТРАТ В РАСЧЕТЕ НА КУБИЧЕСКИЙ МЕТР В ВЫБОРКЕ КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СТРАНАХ РЕГИОНА

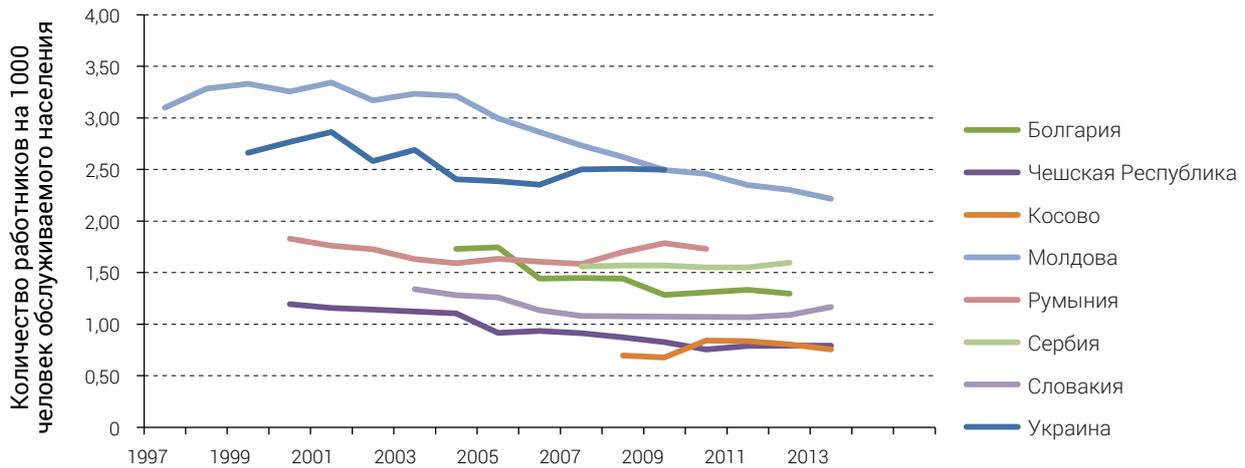


ИСТОЧНИКИ: ДАННЫЕ IBNET / DANUBIS.ORG.

¹⁸ Источник: Внутренние документы Программы развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе.

88. **Численность персонала коммунальных предприятий в странах региона повсеместно выше региональной передовой практики.** Избыточная численность персонала является традиционной проблемой многих коммунальных предприятий, находящихся в собственности местных администраций. Однако, отмечаемые в регионе тенденции указывают на постепенное повышение производительности персонала (Рисунок 40), особенно в странах, где численность работников изначально была значительно выше по сравнению с международной практикой. Тем не менее, в ряде стран численность персонала в расчете на 1000 человек обслуживаемого населения продолжает оставаться выше показателя международной передовой практики - 1 работник на 1000 обслуживаемого населения,¹⁹ даже с учетом того, что диапазон предоставляемых услуг зачастую ниже, чем в других странах (ограниченный охват канализационными системами и услугами по очистке сточных вод).

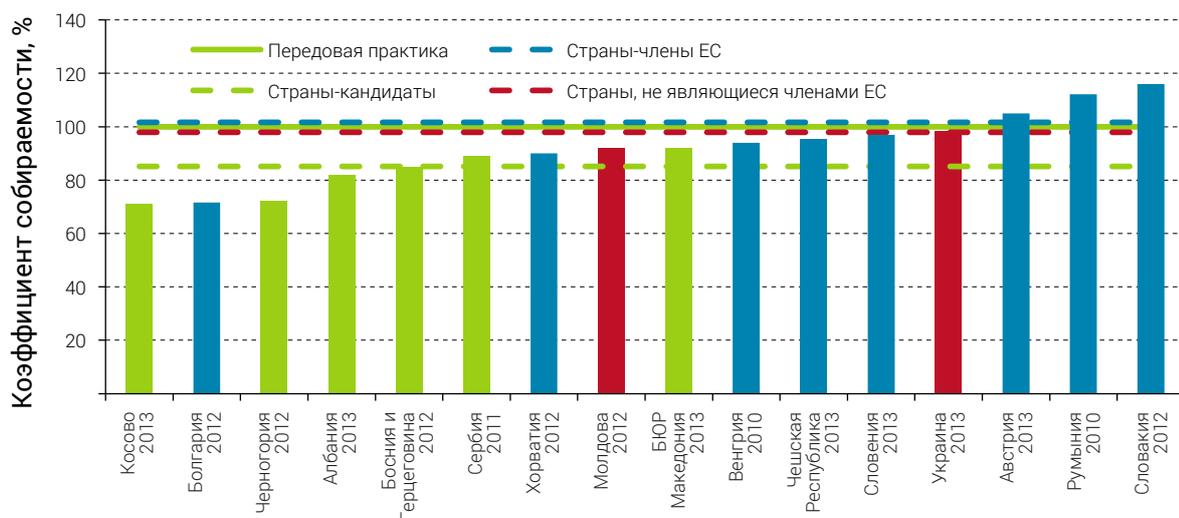
РИСУНОК 40: ДИНАМИКА КАДРОВОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ В СТРАНАХ РЕГИОНА (ВОДОСНАБЖЕНИЕ И ВОДООТВЕДЕНИЕ)



ИСТОЧНИК: ДАННЫЕ IBNET / DANUBIS.ORG

89. **Коммерческая эффективность коммунальных предприятий в целом является устойчивой, но широко различается по странам региона.** Коэффициент собираемости платежей, означающий способность коммунального предприятия получать доходы с клиентской базы на основе выставленных счетов зачастую используется в качестве важного индикатора устойчивой коммерческой практики. В этом отношении регион демонстрирует хорошие показатели: средний коэффициент собираемости платежей во многих странах превышает 90 процентов, за исключением Болгарии, Косово и Черногории (Рисунок 41). Культура оплаты в западных странах региона особенно высока, равно как и в странах бывшего Советского Союза. Страны центральной и южной части Дунайского бассейна демонстрируют более низкие коэффициенты собираемости.

РИСУНОК 41: КОЭФФИЦИЕНТ СОБИРАЕМОСТИ ПЛАТЕЖЕЙ (ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД/ПОСТУПЛЕНИЯ ПО ВЫСТАВЛЕННЫМ К ОПЛАТЕ СЧЕТАМ) В СТРАНАХ РЕГИОНА



ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.

¹⁹ Численность обслуживаемого населения в расчете на подключение значительно варьируется в странах региона, поскольку коммунальные предприятия в некоторых странах до сих пор выставляют счета за потребление воды ассоциациям собственников на уровне зданий, которые включают сотни конечных потребителей. Поэтому, кадровая эффективность измеряется в данном отчете в расчете на численность обслуживаемого населения.



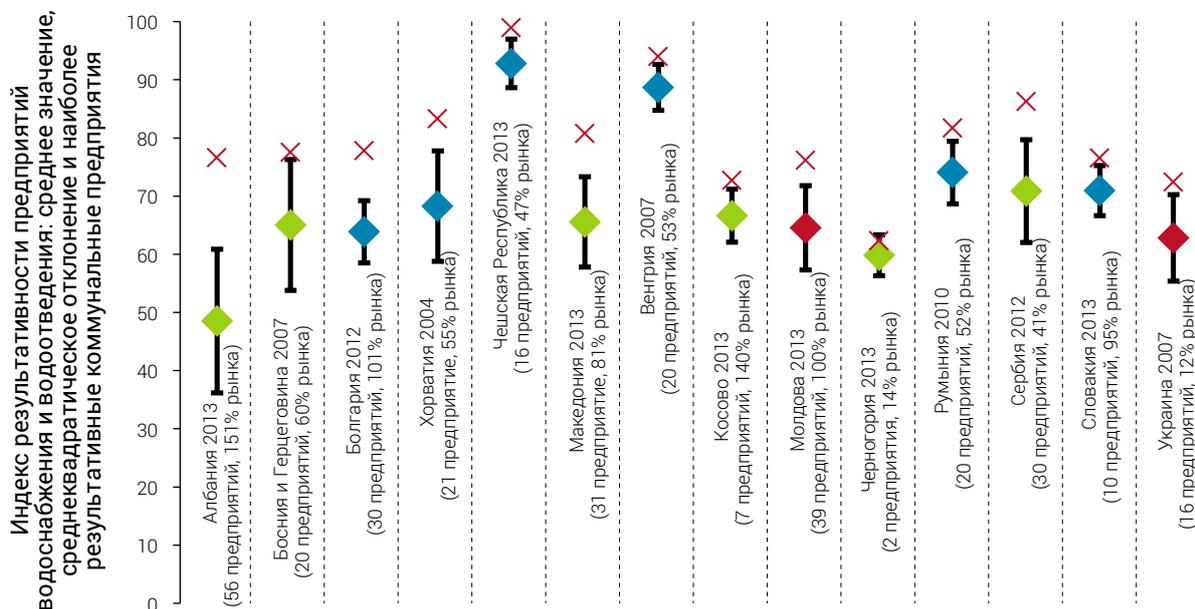
С. Общие тенденции и факторы результативности

90. Для дополнения описательного анализа функционирования сектора, представленного в предыдущих разделах, был проведен эконометрический анализ тенденций и факторов результативности коммунальных предприятий. Такой анализ позволяет более тщательно проанализировать данные и сделать выводы, подкрепленные статистикой. Для этих целей использовался полный пакет имеющихся данных IBNET по странам региона. Кроме того, был определен агрегированный индекс результативности - Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения (Water Utility Performance Index (WUPI), см. Вставку) - для измерения общей результативности коммунальных предприятий (по таким показателям, как охват услугами, качество услуг и управление). Безусловно, база данных IBNET не является репрезентативной по всем странам (Албания, Чешская Республика, Косово и Молдова представлены наиболее полно, тогда как Австрия и Словения полностью отсутствуют; данные по Боснии и Герцеговине, Хорватии и Украине являются устаревшими; по Черногории имеются неполные данные) и выявляет значительные страновые отклонения (Рисунок 42). Тем не менее, за счет использования передовых статистических методов можно подтвердить надежность представленных результатов, и далее представлены только те выводы, которые были тщательно проверены. С более подробной информацией о таком анализе можно ознакомиться в сопроводительной публикации (Klien 2015), доступной на сайте sos.danubis.org.²⁰

Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения

WUPI представляет собой простой индекс, измеряющий степень соответствия функционирования коммунального предприятия общепринятой передовой практике. Индекс включает 10 параметров, принимаемых в качестве ключевых показателей результативности в секторе и доступных в базе данных IBNET по большинству коммунальных предприятий региона. Эти параметры распределены по трем категориям: охват (водоснабжение, водоотведение и очистка сточных вод); качество (непрерывность услуг и засорение канализации) и управление (приборный учет, неучтенное водоснабжение, производительность персонала, коэффициент собираемости платежей и уровень возмещения тарифами эксплуатационных затрат). Каждый параметр оценивается по шкале от 1 до 10 для измерения степени соответствия конкретного коммунального предприятия региональной передовой практике. Сумма баллов является индексом WUPI, в котором 100 баллов (наилучшая практика) является наилучшим показателем. Более подробная информация приведена в Методологических пояснениях в конце данного отчета.

РИСУНОК 42: ХАРАКТЕРИСТИКИ И РЕПРЕЗЕНТАТИВНОСТЬ ВЫБОРКИ IBNET ДЛЯ РАСЧЕТА ИНДЕКСА WUPI



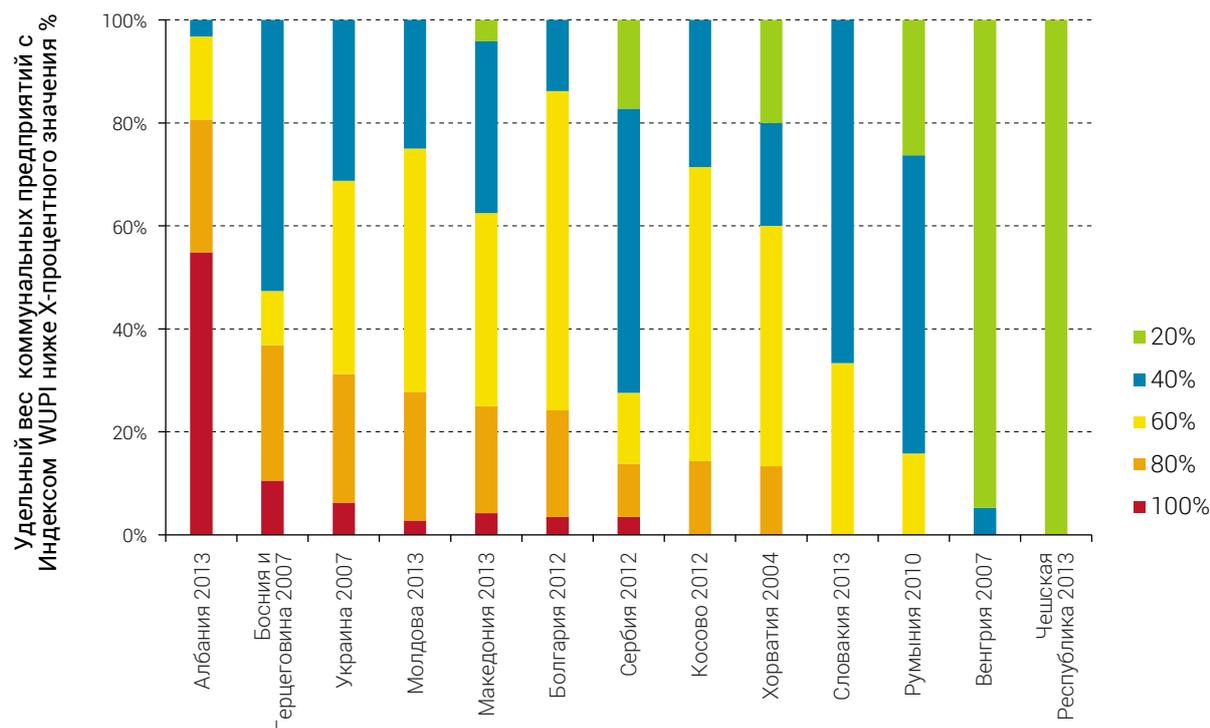
ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ IBNET / DANUBIS.ORG.²⁰

91. Возможно, не вызывает удивления тот факт, что результативность коммунальных предприятий значительно различается в пределах стран, но, как правило, улучшается по мере повышения уровня экономического развития страны. На Рисунке 43 показано распределение коммунальных предприятий каждой страны по квинтильным группам результативности. Например, 100 процентов коммунальных предприятий в Чешской Республике входили в число 20%

²⁰ Доля рынка исходя из численности обслуживаемого населения на основе данных sos data collection. Данные по Австрии и Словении полностью отсутствуют в базе данных IBNET; данные по Албании и Косово показывают, что коммунальные предприятия завышают численность обслуживаемого населения, поскольку совокупная доля рынка составляет более 100 процентов общей численности населения этих стран.

наиболее эффективных предприятий региона в 2013 году. Не удивительно, что коммунальные предприятия стран, которые первыми вступили в ЕС (Чешская Республика, Венгрия, Словакия) также демонстрируют особенно высокую результативность, тогда как страны, которые далеки от присоединения к ЕС, имеют более высокий удельный вес проблемных коммунальных предприятий. Следует также отметить, что хотя во многих странах результативность коммунальных предприятий является сравнительно однородной, есть несколько стран, включая Албанию, Болгарию и Сербию, где отмечается гораздо более высокая степень вариативности показателей результативности. Этот факт особенно важен, поскольку он свидетельствует о том, что в этих странах созданы условия для эффективного функционирования, но, тем не менее, многим коммунальным предприятиям это не удается.

РИСУНОК 43: УДЕЛЬНЫЙ ВЕС КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В КАЖДОЙ 20% ГРУППЕ ПО ИНДЕКСУ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ IBNET / DANUBIS.ORG DATA.

92. В целом, за последние 10 лет результативность предприятий водоснабжения и водоотведения улучшилась.

В предыдущих разделах и главах уже отмечены положительные тенденции в регионе, особенно в плане охвата услугами канализации и очистки сточных вод, а также эффективности коммунальных предприятий. Эти тенденции могут быть подтверждены агрегатным анализом Индекса результативности предприятий водоснабжения и водоотведения. На Рисунке 44 показан, например, удельный вес коммунальных предприятий в общей выборке, относящихся к каждой квинтильной группе по результативности функционирования в период 2000–2007 годов, по которому выборка является сравнительно последовательной с точки зрения участия стран. Доля наименее результативных предприятий снизилась в течение этого периода с 10 до 5 процентов выборки, тогда как удельный вес наиболее результативных предприятий возрос с 28 до 40 процентов. Аналогичная тенденция прослеживается по среднему значению Индекса WUPI по выборке, которое увеличилось с 67 до 73 за этот же период. Подтверждением этой тенденции также служит тот факт, что в общей выборке Индекс WUPI предприятий в последний год их присутствия в базе данных на 3,7 пункта выше, чем в первый год (Klien 2015).

93. Коммунальные предприятия региона также демонстрируют тенденцию сближения с передовой практикой.

Анализ показывает, что коммунальные предприятия, которые начинали с более низких показателей, достигают более высоких результатов по сравнению с коммунальными предприятиями, которые изначально имели более высокие показатели, что может свидетельствовать о сближении общей результативности коммунальных предприятий региона с передовой практикой (Рисунок 45). Подробный анализ также показывает, что большинство коммунальных предприятий демонстрируют достаточно последовательную результативность по различным параметрам. Это означает, что коммунальные предприятия с высокими показателями охвата или качества также имеют, к примеру, более высокие показатели эффективности управления.



РИСУНОК 44: ДИНАМИКА УДЕЛЬНОГО ВЕСА КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В КАЖДОЙ 20% ГРУППЕ ПО ИНДЕКСУ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ ПО ВРЕМЕННЫМ ПЕРИОДАМ²¹



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ IBNET / DANUBIS.ORG DATA.

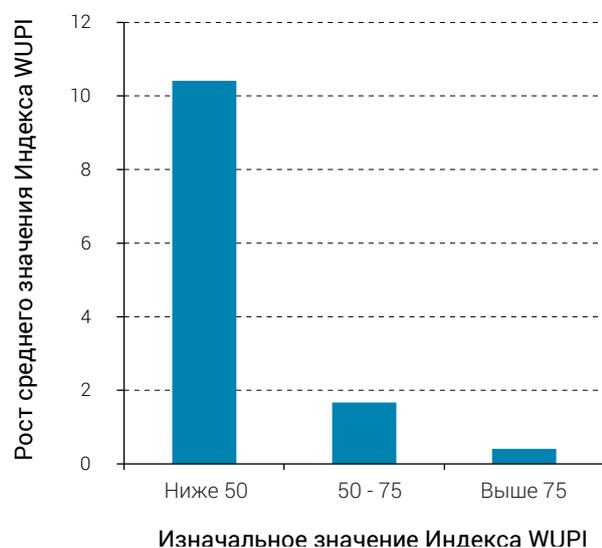


РИСУНОК 45: ПОСТЕПЕННОЕ СБЛИЖЕНИЕ КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ С НИЗКОЙ И ВЫСОКОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬЮ

ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ IBNET / DANUBIS.ORG DATA.

94. Как правило, более результативные коммунальные предприятия также имеют более высокие тарифы.

Диаграмма разброса показателей результативности коммунальных предприятий относительно средних поступлений в расчете на подсоединение (в качестве косвенной информации по среднему тарифу) отражает значительную вариативность (Рисунок 46): коммунальные предприятия стран-членов ЕС в целом демонстрируют более высокую результативность, а коммунальные предприятия стран, не входящих в ЕС, имеют более высокие доходы от тарифов в расчете на подсоединение (по ППС) по сравнению с предприятиями в странах-кандидатах на вступление в ЕС. В целом, однако, Рисунок 46 и базовый анализ показывают, что коммунальные предприятия, демонстрирующие более высокую результативность, имеют и более высокие тарифы. Другими словами, качество стоит денег, и очевидным

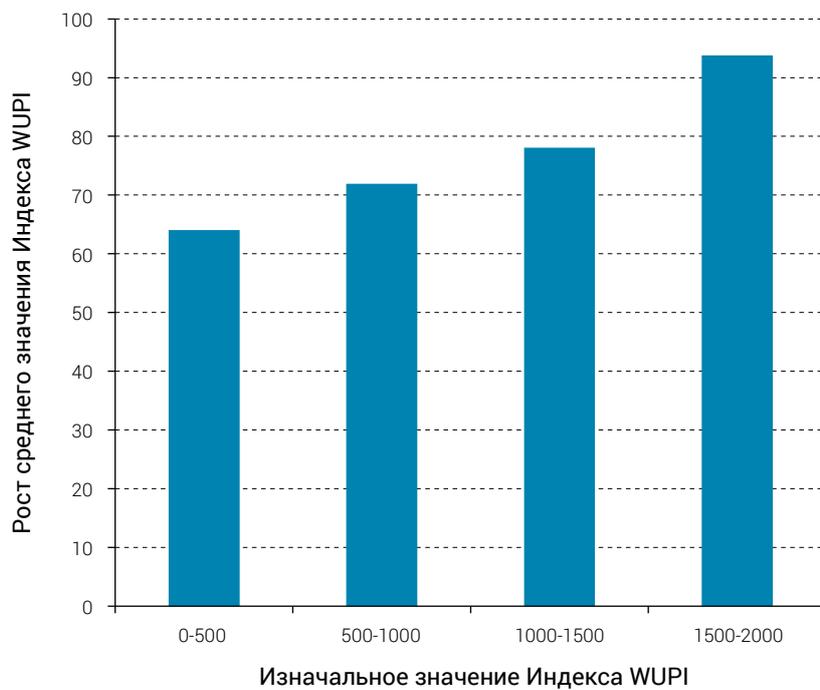
²¹ Значения на Рисунке приведены только за 2000–2007 годы, поскольку именно за этот период данные IBNET / DANUBIS являются наиболее последовательными. Ввиду отсутствия данных по Венгрии и Украине в период после 2007 года, результаты на региональном уровне являются непоследовательными с этого момента.

РИСУНОК 46: РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ СТРАН ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА И ВЗАИМОСВЯЗЬ С УРОВНЕМ ТАРИФОВ



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ IBNET / DANUBIS.ORG.

РИСУНОК 47: СРЕДНИЕ ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПО РАЗМЕРУ КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ IBNET / DANUBIS.ORG.

является тот факт, что ни одно эффективно функционирующее коммунальное предприятие при этом не предлагает низкие тарифы (как показано в нижнем правом углу на Рисунке). Наоборот, многие коммунальные предприятия с низкой результативностью взимают сравнительно высокие тарифы, что должно вызывать вопросы у тех, кому они подотчетны.²² Более подробный анализ данных показывает, что коммунальные предприятия с более высокими показателями охвата и качества (первые две группы параметров Индекса WUPI) обычно имеют более высокие тарифы, тогда как коммунальные предприятия с более эффективным управлением (последняя группа параметров Индекса WUPI) обычно имеют более низкие тарифы (Таблица 10). Не удивительно, что средства, сэкономленные за счет более эффективного управления, не достаточны, чтобы компенсировать необходимость более высоких доходов, требуемых для поддержания более качественных услуг, и общее улучшение на 10 пунктов в Индексе WUPI ассоциируется с ростом тарифов на 6,7 процента (Таблица 10).

95. **На страновом уровне результативность коммунальных предприятий сектора, как представляется, определяется внешними факторами.** Системный эконометрический анализ результативности коммунальных предприятий относительно внешних факторов дает смешанные результаты. В большинстве своем, вариативность в результативности предприятий выборки может объясняться страновыми условиями, что во многом неподконтрольно разработчикам отраслевой политики. Другими словами, некоторые страны (Австрия, например) обеспечивают лучшие условия для того, чтобы коммунальные предприятия могли быть более успешными, чем другие. Более специфичные изменения политики, такие как создание официальной регуляторной системы или процесс присоединения и членства в ЕС, не могут быть продемонстрированы из пакета данных для выявления однозначного краткосрочного влияния на результативность коммунального предприятия. Однако, это в значительной степени зависит от ограничений в имеющихся данных и не может служить основой для разработки рекомендаций по мерам политики; в любом случае, такие реформы требуют гораздо больше времени для демонстрации эффекта, чем временные серии, доступные в базе данных.

ТАБЛИЦА 10: ВЛИЯНИЕ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ НА ТАРИФЫ

Повышение на 10 пунктов...	Влечет изменение тарифов в размере...
Общего значения WUPI	+ 6.7%
Охвата услугами	+ 5.6%
Качества услуг	+ 2.2%
Эффективности управления	- 2.2%

ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.

96. **На уровне коммунальных предприятий, однако, прослеживаются некоторые очевидные факторы результативности, такие как размер и плотность населения, но их сложно трансформировать в конкретные рекомендации по мерам политики.** Модели управления, как правило, относительно просты для большинства коммунальных предприятий в стране и в пределах определенного размера предприятий. Набор данных, однако, не позволяет сделать вывод о том, какие модели управления коммунальными предприятиями могут обеспечить лучшие результаты. Тем не менее, анализ подтверждает, что сектор водоснабжения, как и многие другие отрасли, восприимчив к экономии масштаба, и те коммунальные предприятия, которые больше и/или обслуживают более густонаселенные районы, скорее всего, будут иметь более высокую результативность и более низкие затраты по сравнению с аналогичными предприятиями при равенстве всех прочих факторов (Рисунок 47). Тем не менее, важно отметить, что такие преимущества не могут быть легко обеспечены изменениями отраслевой политики. Разработчики отраслевой политики не могут влиять на плотность населения или размер города, и простая агрегация нескольких операторов в более крупное предприятие не обеспечивает аналогичный однозначный результат (см. далее).

97. **Процессы регионализации или агрегации оказывают однозначно позитивное влияние на результативность и затраты коммунальных предприятий, и разработчикам политики следует взвешенно подходить к оценке ситуации в своих странах до продвижения таких процессов.** В попытке достичь экономии масштаба и обеспечить более профессиональное и финансово стабильное функционирование поставщиков услуг, некоторые страны прибегают к агрегации или регионализации коммунальных предприятий (более подробно это обсуждается в Разделе А Главы III). Анализ набора данных на основе дифференциально-разностного метода (Klien 2015) не позволяет сделать общие выводы, и каждая страна должна оценивать аргументы в пользу или против регионализации. В отличие от общераспространенного мнения о позитивном влиянии процессов регионализации или агрегации на общую

²² Данные по конкретным предприятиям можно получить на сайте DANUBIS.org из отчета о результативности функционирования коммунального предприятия.

результативность и затраты, анализ выявляет ряд предостерегающих факторов, показывающих, например, что:

- ▶ Результативность агрегированных коммунальных предприятий в среднем, ненамного выше по сравнению с аналогичными предприятиями, которые не прошли процесс агрегации. Наибольший позитивный эффект наблюдается в системе управления; тогда как качество услуг остается неизменным, а охват ухудшается.²³ Реальный совокупный эффект зависит от характеристик объединяемых предприятий (размер, результативность) и процесса слияния как такового (количество объединяемых предприятий, общее увеличение размера).
- ▶ Процессы агрегации, затрагивающие меньшее количество коммунальных предприятий и формирующие более плотные зоны обслуживания обеспечивают положительные результаты, тогда как слияния с участием большого числа предприятий и ограниченным увеличением плотности или обслуживаемого населения имеют тенденцию негативно сказываться на общей результативности и затратах.
- ▶ Небольшие коммунальные предприятия получают более значительные выгоды от слияния или агрегации (в плане затрат и результативности) по сравнению с крупными предприятиями. Это свидетельствует о том, что экономия масштаба является нелинейной, и крупные предприятия не могут рассчитывать на дальнейшее повышение результативности или снижение затрат только за счет роста.
- ▶ Эффект агрегации наиболее очевиден в первые несколько лет после слияния с постепенным ослаблением с течением времени.

²³ Вероятно, это объясняется тем, что дополнительно агрегированные системы имеют более низкий охват по сравнению с предшественниками.



VI. ФИНАНСИРОВАНИЕ СЕКТОРА УСЛУГ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ

98. **Растущие затраты влекут повышение тарифов во всех странах региона до уровня, когда услуги могут стать недоступными для потребителей с низкими доходами в ряде стран.** Тем не менее, страны региона еще далеки от реализации на практике принципа возмещения затрат, предусмотренного в Водной рамочной директиве. Страны региона используют различные способы финансирования услуг водоснабжения и водоотведения; структура затрат и методика ценообразования также широко различаются. Однако, характерной чертой для большинства государств региона является опережающий инфляцию рост затрат и тарифов, а также значительный уровень субсидирования инвестиционных мероприятий и, в меньшей степени, текущих расходов.

99. В данной Главе рассматриваются основные тенденции в плане источников финансирования и расходов, возмещения затрат и финансовой доступности услуг водоснабжения и водоотведения в странах региона. Анализ источников финансирования построен на трехкомпонентной методологии ОЭСР (см. Вставку). Однако, последовательная информация по указанным показателям отсутствует в достаточной объеме, и сопоставления являются проблематичными. В этой связи, представленные в этой главе цифры следует рассматривать как индикаторы общих тенденций, нежели точную информацию о финансировании сектора в каждой стране. Кроме того, цифры отражают только предоставление услуг на стороне государства. Частные инвестиции домашних хозяйств или сообществ и тарифы местных неформальных поставщиков не отражены и не включены в общий обзор финансирования сектора.

Трехкомпонентная методология ОЭСР

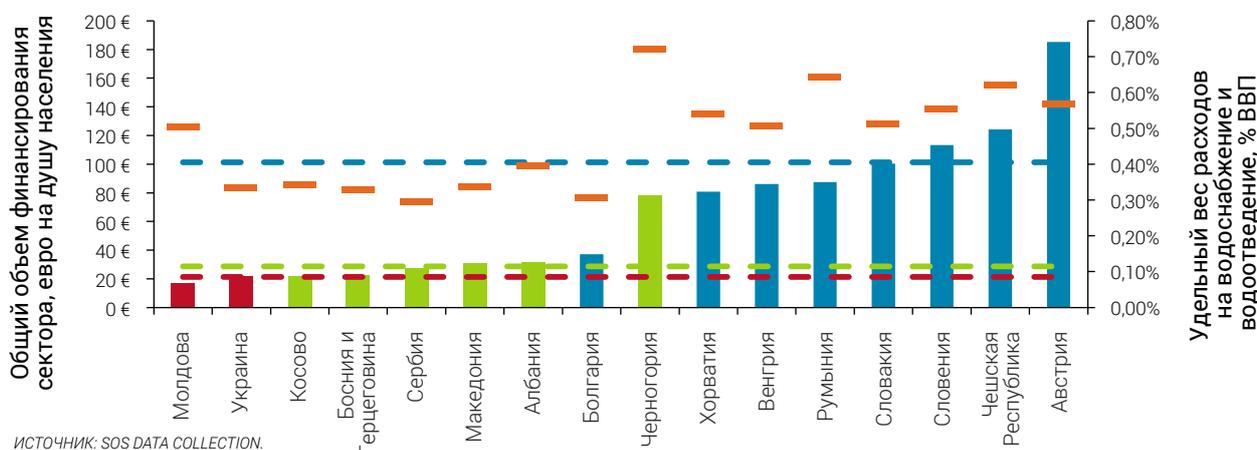
В 2009 году в качестве вклада в работу Пятого Всемирного водного форума, ОЭСР предложила общую методологию принципов финансирования услуг водоснабжения и водоотведения (OECD 2009). Методология, которая используется и в данном отчете, предусматривает, что "эффективное финансовое планирование сектора водоснабжения требует определения правильного сочетания поступлений по трем компонентам: тарифов, налогов и трансфертов (включая гранты в рамках официальной помощи в целях развития). Они являются основными источниками доходов сектора. [...] Другие источники финансирования – такие как займы (в том числе займы в рамках официальной помощи в целях развития, предоставляемые двусторонними донорами и международными финансовыми организациями), облигации и частные инвестиции [...] должны погашаться посредством определенного сочетания трех компонентов".

100. Большинство информации получено в рамках страновых исследований, проведенных при подготовке отчета в целях сбора имеющихся в открытом доступе данных о финансировании сектора (упоминаемые как SoS data collection), которые затем были консолидированы в упрощенную модель финансирования сектора по каждой стране. В разделах, в которых рассматриваются вопросы финансовой доступности услуг, также использованы данные обследований домашних хозяйств, приведенные в Главе IV для измерения доступа. Краткое описание методологии и допущений, примененных в данной главе, представлено в Методологических пояснениях C (общее финансирование сектора) и D (расчет доступности) в конце документа.

A. Источники финансирования: тарифы, налоги и трансферты

101. **Уровень финансирования сектора за счет тарифов, налогов и трансфертов значительно варьируется в странах региона; при этом, страны-члены ЕС имеют наиболее значительный объем финансирования на душу населения.** Данные о финансировании сектора в некоторых странах являются неполными, но анализ имеющейся в открытом доступе информации из национальных и международных источников указывает на значительные различия между странами; при этом, согласно

РИСУНОК 48: ОБЪЕМ ФИНАНСИРОВАНИЯ СЕКТОРА В СТРАНАХ РЕГИОНА В РАСЧЕТЕ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ И В ПРОЦЕНТНОМ ОТНОШЕНИИ К ВВП



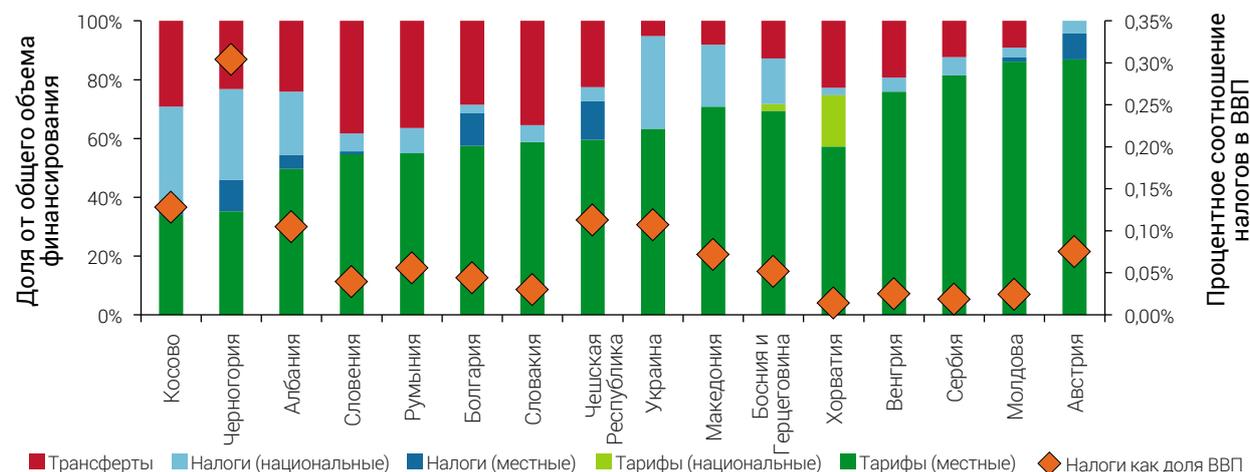
ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.



данным всех источников, наибольший объем финансирования на душу населения отмечается в государствах-членах ЕС (Рисунок 48). Многие страны региона также имеют нижние значения превалярующего показателя общего финансирования как доли ВВП в диапазоне от примерно 0,35 до 1,0 процента (страны с высоким уровнем доходов), 0,54 – 2,60 процента (страны со средним уровнем доходов) или 0,70 – 6,30 процента (страны с низким уровнем дохода) (OECD 2006)..

102. Структура финансирования услуг значительно различается в странах региона, но инвестиционные расходы обычно финансируются за счет государственных средств и внешних трансфертов, тогда как эксплуатационные расходы финансируются преимущественно из собственных доходов коммунальных предприятий за счет тарифов. Удельный вес трансфертов в совокупном объеме финансирования сектора в целом выше в новых странах-членах ЕС ввиду значительной доли средств ЕС; в противоположность этому, в большинстве этих стран удельный вес финансирования за счет тарифов является относительно низким, что является заслуживающим внимания выводом в свете требования о возмещении затрат, предусмотренного в Водной рамочной директиве (Рисунок 49). Удельный вес финансирования за счет налогов—либо в форме прямых капиталовложений или операционных субсидий, либо погашения займов МФО или других кредитов—является относительно постоянным, составляя от 10 до 20 процентов в большинстве стран, что эквивалентно примерно 0,1% ВВП, за явным исключением Черногории и, в меньшей степени, Албании и Косово. В отличие от других регионов, расходы на сектор водоснабжения и водоотведения не создают значительную финансовую нагрузку для национальных правительств в большинстве стран, которые в большей степени полагаются на трансферты при их наличии (в большинстве случаев из средств ЕС) и тарифы в качестве основного механизма возмещения затрат сектора. Такой вывод согласуется со значительной ролью местных государственных органов в предоставлении услуг, отмечаемой в Главе III, и отражает ограниченность рычагов влияния национальных правительств на сектор.

РИСУНОК 49: ДОЛЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ СЕКТОРА ЗА СЧЕТ ТАРИФОВ, НАЛОГОВ И ТРАНСФЕРТОВ В СТРАНАХ РЕГИОНА



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.

103. Несмотря на повсеместное закрепление принципа возмещения затрат в национальном законодательстве, только две страны—самая богатая и самая бедная—финансируют около 90 процентов расходов сектора за счет тарифов. Как показано в Таблице 11, в подавляющем большинстве стран региона принцип возмещения затрат установлен в национальном законодательстве. Реальная ситуация, однако, в корне отличается. В Австрии и Молдове отсутствие финансирования ЕС и ограниченные возможности бюджета означают, что около 90 процентов финансирования сектора обеспечивается за счет тарифов. В большинстве других стран налоги и трансферты составляют от 25 до 70 процентов от общего объема финансирования сектора, означая, что пока доступ и потребление являются сравнительно равномерными, субсидии также распределены равномерно или являются нейтральными для доходов. Однако, такая финансовая поддержка становится регрессивным государственным расходом в случае неравномерного доступа к коммунальным услугам, и, поэтому, выгоды от таких государственных расходов получают только те, кто охвачен государственными услугами. Поскольку более обеспеченные домашние хозяйства обычно расходуют больше воды (имея больше бытовой техники, такой как стиральные или посудомоечные машины), потребление также редко бывает равномерным, и государственные расходы диспропорционально распространяются на домашние хозяйства, которые расходуют больше воды. В противоположность этому, когда государственные расходы направлены на устранение существующего разрыва в доступе или ограничений по финансовой доступности (как обсуждается далее), такие расходы могут приобрести более прогрессивный характер.

104. Целевой механизм финансирования сектора водоснабжения и водоотведения, обеспечивающий предсказуемое финансирование, создан лишь в нескольких странах. В большинстве стран инвестиции финансируются за счет внешних трансфертов или специальных займов МФО, погашение которых осуществляется из средств государственного



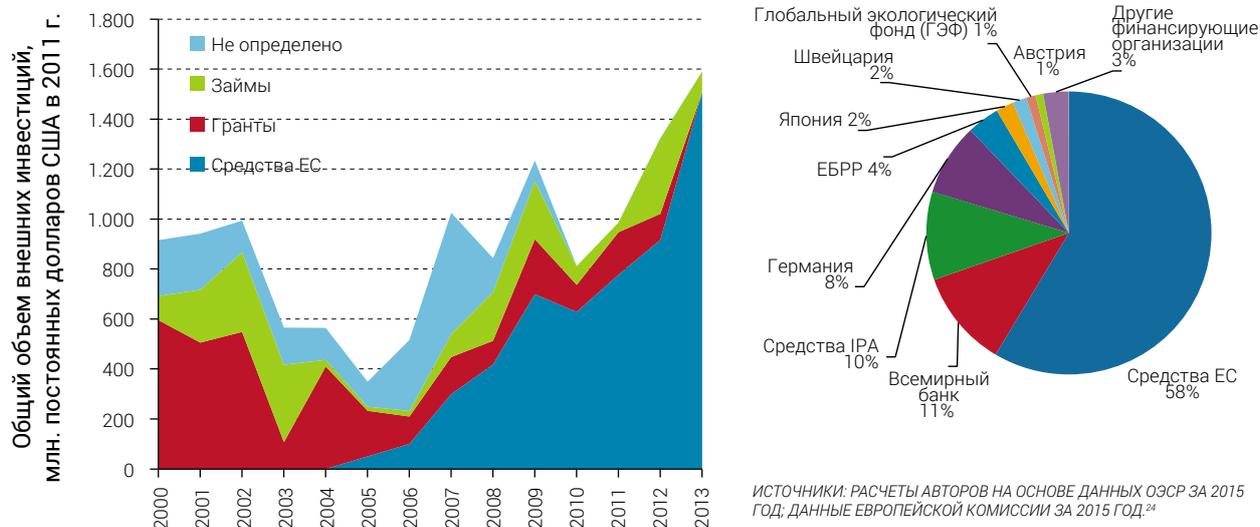
или местных бюджетов. Хотя во многих странах инвестиционные мероприятия в секторе частично финансируются из национального бюджета, около трети стран имеют целевой механизм финансирования инвестиций (Таблица 11), гарантирующий более предсказуемое финансирование. Одним из примеров является Хорватия, где сборы за забор воды и сбросы сточных вод регулируются национальным агентством водоснабжения и водоотведения и обеспечивают финансирование инвестиций в объеме 70 миллионов евро в год (более подробные данные представлены в Таблице 4 в Главе III). Однако, даже в странах, где внедрены подобные схемы, решения об использовании средств зачастую являются в определенной степени дискреционными и не обязательно напрямую увязаны с политикой и стратегиями сектора. Не удивительно, что во всех странах-членах ЕС и странах-кандидатах, находящихся на более продвинутом этапе, финансирование ЕС (Фонд единства, средства на цели региональной политики, средства Программы содействия на этапе, предшествующем вступлению [IPA]) составляют львиную долю внешнего финансирования сектора, тогда как в других странах ведущая роль сохраняется за МФО и двусторонними донорами.

ТАБЛИЦА 11: ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ СЕКТОРА В СТРАНАХ ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА

	Политика возмещения затрат?	Целевой механизм финансирования инвестиций	Основной национальный источник финансирования	Основные международные источники финансирования
Албания	Да	В зависимости от потребностей и на основе достигнутых результатов	Национальный бюджет	Двусторонние фонды
Австрия	Да	В зависимости от потребностей	Целевой (связанный) фонд	n.a.
Босния и Герцеговина	Нет		Целевой (связанный) фонд	Займы МФО
Болгария	Да	По специальному решению	Целевой (связанный) фонд	Финансирование ЕС
Хорватия	Да	В зависимости от потребностей	Целевой (связанный) фонд	Финансирование ЕС
Чешская Республика	Да	На основе достигнутых результатов	Целевой (связанный) фонд	Финансирование ЕС
Венгрия	Да	В зависимости от потребностей	Национальный бюджет	Финансирование ЕС
Косово	Да	В зависимости от потребностей	Национальный бюджет	Двусторонние фонды
Македония	Да	В зависимости от потребностей	Национальный бюджет	Займы МФО
Молдова	Нет	В порядке очередности	Национальный бюджет	Гранты /кредиты МФО
Черногория	Нет	Иной механизм	Национальный бюджет	Финансирование ЕС
Румыния	Да	В порядке очередности	Национальный бюджет	Финансирование ЕС
Сербия	Нет	В зависимости от потребностей	Национальный бюджет	n.a.
Словакия	Да		Национальный бюджет	Финансирование ЕС
Словения	Да	По специальному решению	Целевой (связанный) фонд	Финансирование ЕС
Украина	Да	По специальному решению	Национальный бюджет	Займы МФО

ИСТОЧНИК: SOS DATA COLLECTION.

РИСУНОК 50: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ИСТОЧНИКИ ВНЕШНЕГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В СЕКТОРЕ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ



ИСТОЧНИКИ: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОЭСР ЗА 2015 ГОД; ДАННЫЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОМИССИИ ЗА 2015 ГОД.²⁴

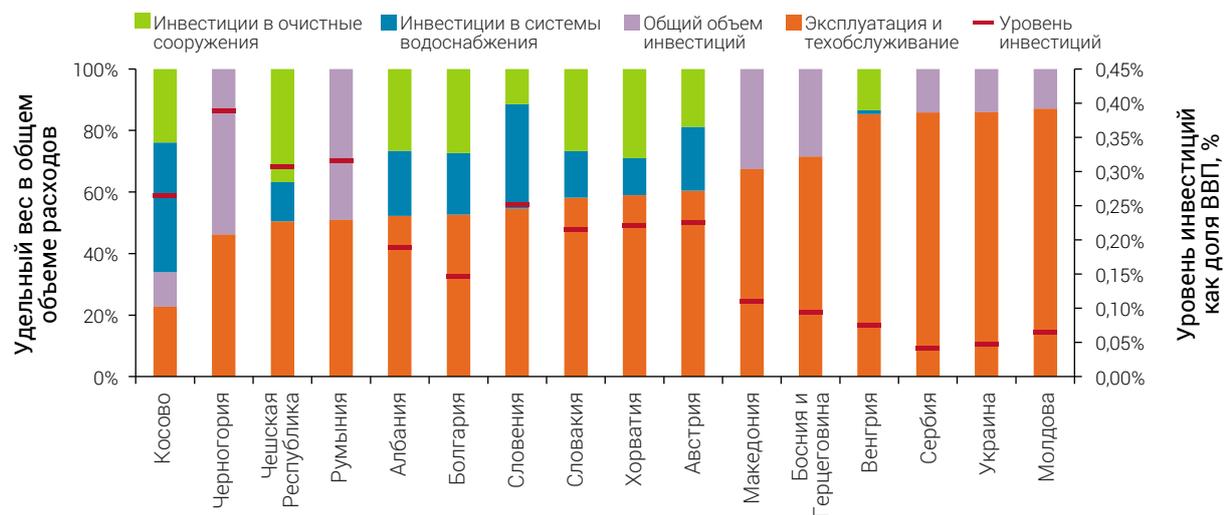
²⁴ Предполагается, что коэффициент освоения средств ЕС на цели водоснабжения и водоотведения соответствует общей тенденции освоения средств ЕС в конкретной стране, хотя некоторые данные свидетельствуют о том, что коэффициент освоения средств в секторе водоснабжения и водоотведения ниже среднего показателя.

105. Средства ЕС составляют наибольшую часть внешнего финансирования в странах региона и вытесняют другие традиционные источники заимствований. Несмотря на проблематичность получения общей картины притока инвестиций в страны региона, анализ данных ОЭСР и ЕС указывает на рост общего объема внешнего инвестиционного финансирования за последние 15 лет (Рисунок 50). Наибольшая часть роста обеспечена за счет средств ЕС, которые получают 8 из 16 стран региона. В определенной степени эти средства замещают финансирование традиционных кредиторов, таких как МФО и двусторонние доноры, которое предоставлялось в значительных объемах, особенно западным балканским странам в постконфликтный период в 1990-х годах, но впоследствии сократилось по мере возрастания значимости средств ЕС и IPA. Однако, сопоставление имеющихся в открытом доступе данных о средствах ЕС, предназначенных для сектора, и фактических инвестициях, показывает, что в большинстве стран-членов ЕС эти средства составляют лишь незначительную часть от общего объема инвестиций в диапазоне от примерно 10 процентов в Чешской Республике (где большинство потребностей обеспечивает частный сектор) до 30 процентов в Румынии и гораздо более высоких значений (около 60 процентов) в Болгарии.

В. Расходы на оказание услуг: эксплуатационные и инвестиционные затраты

106. В среднем, половину в общем объеме расходов сектора составляют затраты на эксплуатацию и техническое обслуживание объектов инфраструктуры; вторую половину составляют затраты на их обновление и расширение. На Рисунке 51 показан удельный вес затрат на эксплуатацию/техническое обслуживание и на инвестиции в общем объеме расходов в странах региона. Доля инвестиционных затрат составляет от 1/3 до 2/3. Совмещение уровней инвестиций (как процента ВВП) на этом же рисунке логически показывает, что страны с очень высоким уровнем расходов на эксплуатацию и техническое обслуживание также направляют меньше средств на инвестиции в целом, что вызывает опасения по поводу устойчивости услуг в долгосрочной перспективе. В странах, по которым имеются данные, инвестиции в системы очистки сточных вод являются приоритетом, что отражает разрыв в уровне услуг по сравнению с водоснабжением (Глава IV). Кроме того, значительная доля ресурсов сектора, направляемых на инвестиции, свидетельствует о важности надлежащего управления и развития основных фондов и применения принципов эффективности не только при функционировании предприятий водоснабжения, но также при планировании и реализации инвестиционных проектов. В этой связи, особенно низкий уровень инвестиций (как доли ВВП) в таких странах, как Молдова, Сербия и Украина, и в меньшей степени в Венгрии, ставит под сомнение адекватность управления и содержания основных фондов в долгосрочной перспективе или обоснованность поддержания тарифов на искусственно низком уровне ценой износа основных фондов, что в конечном итоге приведет к ухудшению качества услуг.

РИСУНОК 51: УДЕЛЬНЫЙ ВЕС РАСХОДОВ НА ЭКСПЛУАТАЦИЮ/ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ И ИНВЕСТИЦИИ



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.

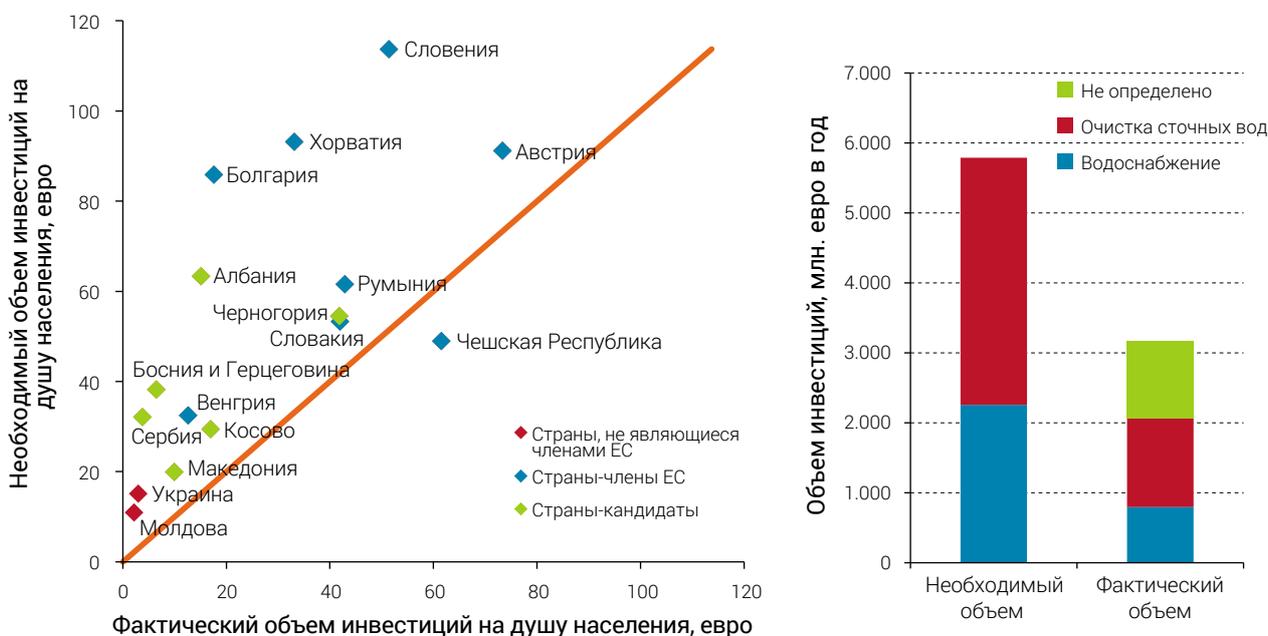
107. Общий объем инвестиций в системы водоснабжения и очистки сточных вод в странах региона составляет около 3,5 миллиардов евро в год, что значительно ниже уровня в 5,5 миллиардов евро, необходимых, по расчетам национальных правительств, для достижения целевых показателей ЕС и национальных целей. Правительства или внешние финансирующие организации провели оценку объема средств, необходимых для достижения национальных целей или выполнения требований правовых норм ЕС, показавшую, что национальные инвестиционные потребности в совокупности составляют 5,5 миллиардов евро в год. Фактический уровень инвестиций составляет около 55 процентов от



этого объема; недостающий объем финансирования превышает 2 миллиарда евро в год (Рисунок 52). В целом, около 40 процентов инвестиций направляются в объекты водоснабжения и на обеспечение выполнения требований Директивы по питьевой воде; 60 процентов предназначены для систем очистки сточных вод и на обеспечение выполнения требований Директивы по очистке городских сточных вод (см. Раздел В Главы III, где представлена подробная информация об обеих директивах, и Главу IV, где обсуждаются вопросы разрыва в уровне инфраструктуры). Кроме того, страновые обзоры прогнозных инвестиционных потребностей и текущих инвестиций (Рисунок 52) показывают, что:

- ▶ В большинстве стран прогнозные инвестиционные потребности выше текущего уровня инвестиций. Лишь в Чешской Республике уровень инвестиций в целом выше прогнозных потребностей.
- ▶ В странах-членах ЕС и странах-кандидатах прогнозные инвестиционные потребности выше, чем в странах, не являющихся членами ЕС; даже в Австрии, где доступ к услугам очистки сточных вод уже является высоким, прогнозные инвестиционные потребности являются значительными ввиду необходимости обновления основных фондов, построенных на первоначальном этапе инвестиционных мероприятий в секторе очистки сточных вод около 30 лет назад.
- ▶ Страны, недавно ставшие членами ЕС (в частности Болгария), сталкиваются с проблемой эффективного освоения средств ЕС и значительного недостатка финансирования.
- ▶ Большинство стран, не входящих в ЕС, имеют гораздо более низкий уровень инвестиций и, в целом, не обеспечивают покрытие потребностей на данный момент.

РИСУНОК 52: СОПОСТАВЛЕНИЕ ФАКТИЧЕСКОГО И НЕОБХОДИМОГО ОБЪЕМА ИНВЕСТИЦИЙ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В СТРАНАХ ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.

С. Возмещение затрат: динамика затрат и тарифов

108. **Затраты на предоставление услуг значительно различаются в странах региона, но существенно увеличились за последние 20 лет, что повлекло параллельный рост тарифов.** В главах о доступе к услугам (Глава IV) и общей результативности коммунальных предприятий (Глава V) показана динамика повышения общей результативности сектора в плане охвата и качества услуг за последние 20 лет. Необходимые инвестиции, в частности в расширение систем сбора и очистки сточных вод, сопровождалось значительным увеличением общих эксплуатационных расходов. На Рисунке 53 показана динамика эксплуатационных расходов в выборке предприятий водоснабжения и водоотведения, отражающая их увеличение во многих странах, особенно в странах-членах ЕС, с превышением 100 процентов по постоянному ППС. На Рисунке 54 показано, каким образом коммунальные предприятия соответственно увеличивали доходы (главным образом, за счет повышения тарифов). Несмотря на снижение потребления, среднегодовой рост доходов в расчете на подсоединение превышал 10 процентов (в реальном выражении) среди коммунальных предприятий новых стран-членов ЕС, в том числе в Чешской Республике и Румынии, и, в меньшей степени, в Венгрии. Даже в странах, не входящих в ЕС, таких как Косово, Молдова и Украина, доходы коммунальных

предприятий в среднем увеличивались на 5 процентов в год в реальном выражении в течение длительного времени. Такое постоянное увеличение в условиях отсутствия устойчивого роста, имеющего под собой широкую экономическую основу, может серьезно ограничить доступность, как будет показано в Разделе D данной Главы.

РИСУНОК 53: ДИНАМИКА ЭКСПЛУАТАЦИОННЫХ ЗАТРАТ НА ВОДОСНАБЖЕНИЕ И ВОДООТВЕДЕНИЕ В РАСЧЕТЕ НА ЕДИНИЦУ ПРОИЗВОДСТВА В ОТДЕЛЬНЫХ КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ/СТРАНАХ

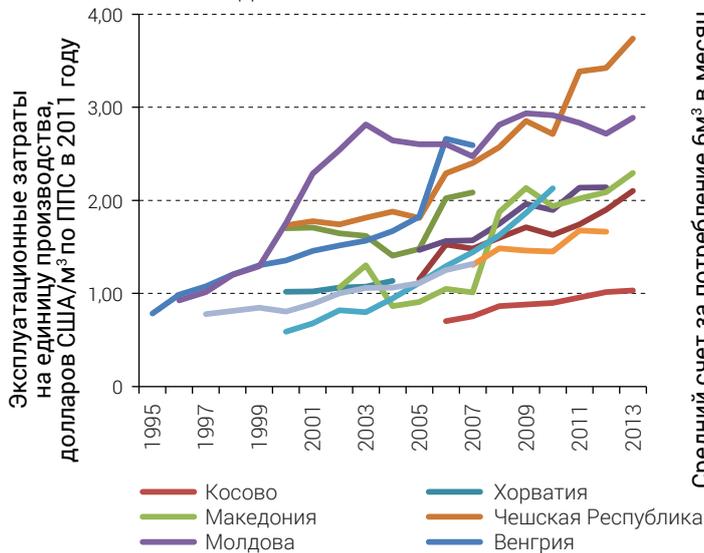
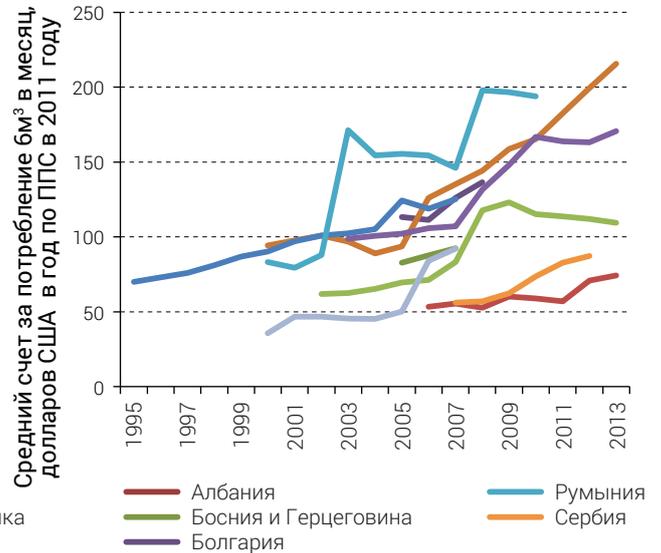


РИСУНОК 54: ДИНАМИКА СУММ СРЕДНЕГО СЧЕТА ЗА УСЛУГИ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ В ОТДЕЛЬНЫХ КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ/СТРАНАХ

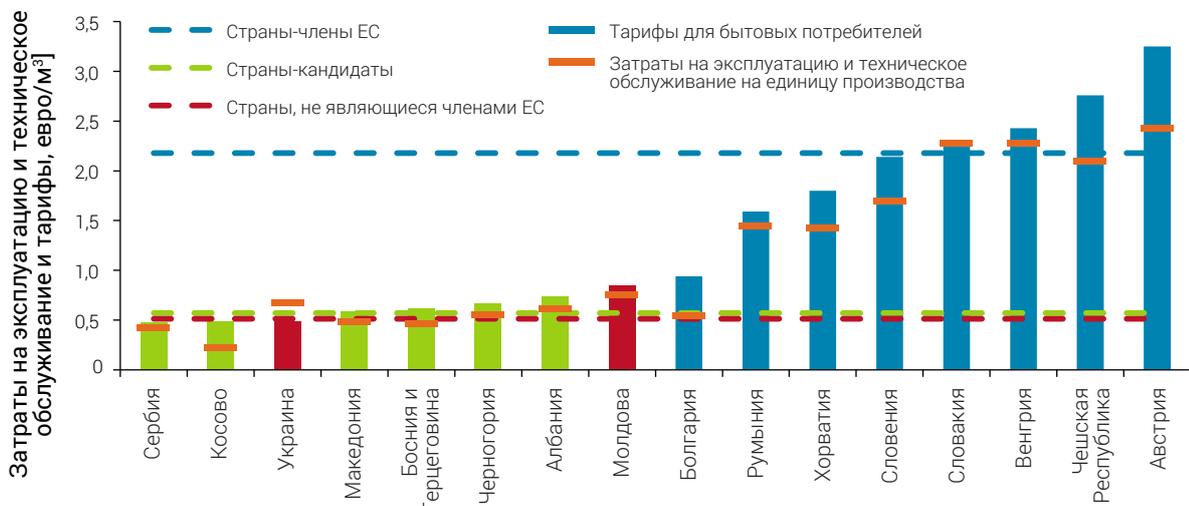


ИСТОЧНИК : ДАННЫЕ IBNET / DANUBIS.ORG.

109. **Затраты на эксплуатацию и техническое обслуживание и тарифы для бытовых потребителей в целом соответствуют уровню экономического развития стран; при этом, затраты и тарифы являются самыми высокими в странах-членах ЕС.** Как показано на Рисунке 55, присутствует относительно тесная взаимосвязь между затратами на эксплуатацию и техническое обслуживание и уровнем тарифов для бытовых потребителей. Самые высокие затраты и тарифы отмечены в Австрии, за которой следуют все страны-члены ЕС, кроме Болгарии, где затраты и тарифы значительно ниже, чем в других странах-членах ЕС. В противоположность этому, в большинстве западных балканских стран уровень тарифов значительно ниже среднего показателя по региону, несмотря на тот факт, что ценовая доступность обычно не является сдерживающим фактором, как будет показано в Разделе D данной Главы.

110. **Обеспечение полного возмещения затрат за счет тарифов, как представляется, не является приоритетом ни в одной стране, и многие коммунальные предприятия в регионе даже не обеспечивают покрытие эксплуатационных**

РИСУНОК 55: ЗАТРАТЫ НА ЭКСПЛУАТАЦИЮ И ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ И ТАРИФЫ ДЛЯ БЫТОВЫХ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ (ВОДОСНАБЖЕНИЕ И ВОДООТВЕДЕНИЕ) В СТРАНАХ ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА

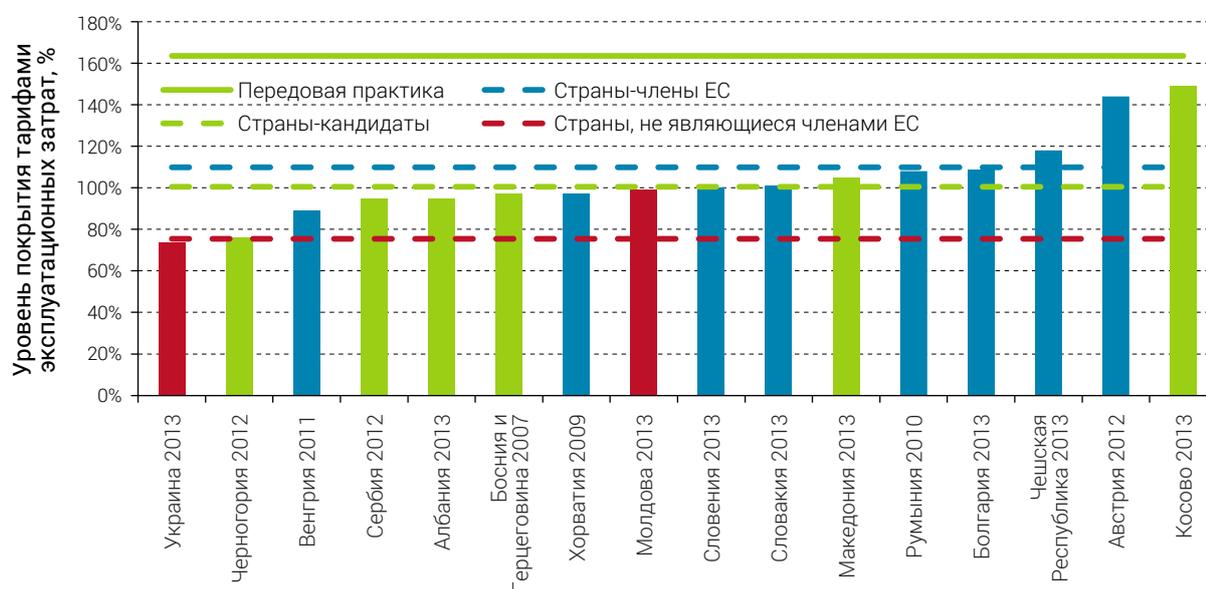


ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.



затрат за счет доходов по выставленным счетам. Для поддержания качества услуг в долгосрочной перспективе, коммунальные предприятия должны быть в состоянии обеспечивать возмещение своих затрат на эксплуатацию и регулярное техническое обслуживание, а также расходов на управление и обновление основных фондов за счет собственных доходов. На Рисунке 56 показан средний уровень покрытия эксплуатационных затрат коммунальных предприятий региона, измеряемый как отношение чистых продаж по выставленным счетам к эксплуатационным расходам, включая амортизацию; коммунальные предприятия должны иметь уровень покрытия эксплуатационных затрат выше 1 для обеспечения финансовой самостоятельности в плане эксплуатации и технического обслуживания. Как показано на рисунке, в очень немногих странах коммунальные предприятия возмещают все свои эксплуатационные расходы за счет собственных доходов. Хотя среднее значение среди стран-членов ЕС выше 1, даже среди них есть страны, такие как Болгария, Венгрия (где осуществляется строгий контроль тарифов) и Румыния, на которые официально распространяется требование Водной рамочной директивы ЕС о соблюдении принципа возмещения затрат, но которые не полностью выполняют это требование. В целом, ситуация не является позитивной в полной мере, особенно с учетом того, что коммунальным предприятиям в ряде стран не удастся собирать значительную долю платежей по выставленным счетам (см. Рисунок 41), и, следовательно, в реальности способность коммунальных предприятий финансировать свою деятельность даже ниже (в редких случаях имеются положения по списанию дебиторской задолженности).

РИСУНОК 56: УРОВЕНЬ ПОКРЫТИЯ ТАРИФАМИ ЭКСПЛУАТАЦИОННЫХ ЗАТРАТ В СТРАНАХ РЕГИОНА (ДОХОДЫ ПО ВЫСТАВЛЕННЫМ К ОПЛАТЕ СЧЕТАМ /ЭКСПЛУАТАЦИОННЫЕ ЗАТРАТЫ)



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.

ПРИМЕЧАНИЕ: ЯВНО ВЫСОКИЕ ЦИФРЫ ПО КОСОВО СЛЕДУЕТ ИНТЕРПРЕТИРОВАТЬ С УЧЕТОМ ТОГО, ЧТО КОЭФФИЦИЕНТ СОБИРАЕМОСТИ ПЛАТЕЖЕЙ В КОСОВО ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ САМЫХ НИЗКИХ В РЕГИОНЕ, И, СЛЕДОВАТЕЛЬНО, СОБРАННЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ ЗНАЧИТЕЛЬНО НИЖЕ ПОСТУПЛЕНИЙ ПО ВЫСТАВЛЕННЫМ СЧЕТАМ, ИСПОЛЬЗУЕМЫМ ДЛЯ РАСЧЕТА ДАННОГО ПОКАЗАТЕЛЯ.

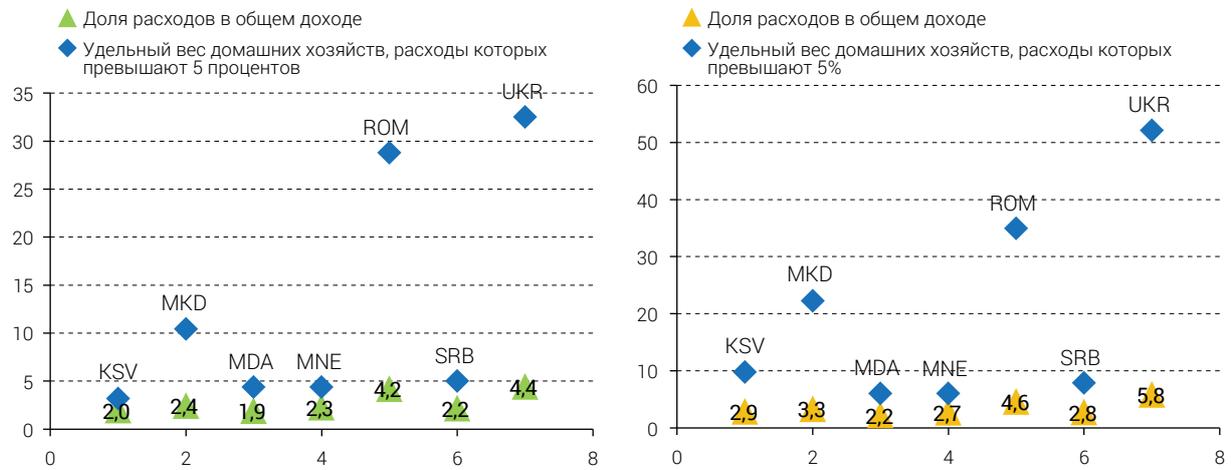
D. Проблема финансовой доступности

111. **Несмотря на рост тарифов в последнее десятилетие, на сегодняшний день тарифы продолжают оставаться доступными для среднего потребителя.** Как отмечено в Разделе С данной главы, среднегодовой рост реальных тарифов составлял от 5 до 10 процентов в течение последних десяти лет, но, при этом, неизменно сопровождался повышением располагаемых доходов населения. Оценка сообщаемых расходов на водоснабжение и водоотведение как доли дохода различных групп населения по уровню доходов показывает, что средняя сумма расходов существенно ниже пятипроцентного порогового уровня;²⁵ при этом, наибольший удельный вес отмечен в Украине и Румынии - 4,4 и 4,2 процента, соответственно. В этих странах также отмечается самая высокая доля домашних хозяйств, расходы которых на услуги водоснабжения и водоотведения превышают 5 процентов (28,8% в Румынии и 32,5% в Украине).

112. **Расчеты показывают незначительное увеличение доли расходов наименее обеспеченных 40 процентов населения, но проблема доступности отмечается только в Украине.** В этой стране расходы более половины наименее

²⁵ Организации-доноры применяют различные пороговые уровни для оценки проблемы финансовой доступности коммунальных услуг, включая электроснабжение, отопление, водоснабжения и водоотведение. Качественная оценка этих пороговых уровней представлена в работе Fankhauser and Teric 2005, 5. Применительно к услугам водоснабжения и водоотведения, 3 - 5 процентов от совокупного дохода обычно считается индикативным показателем для оценки проблемы финансовой доступности.

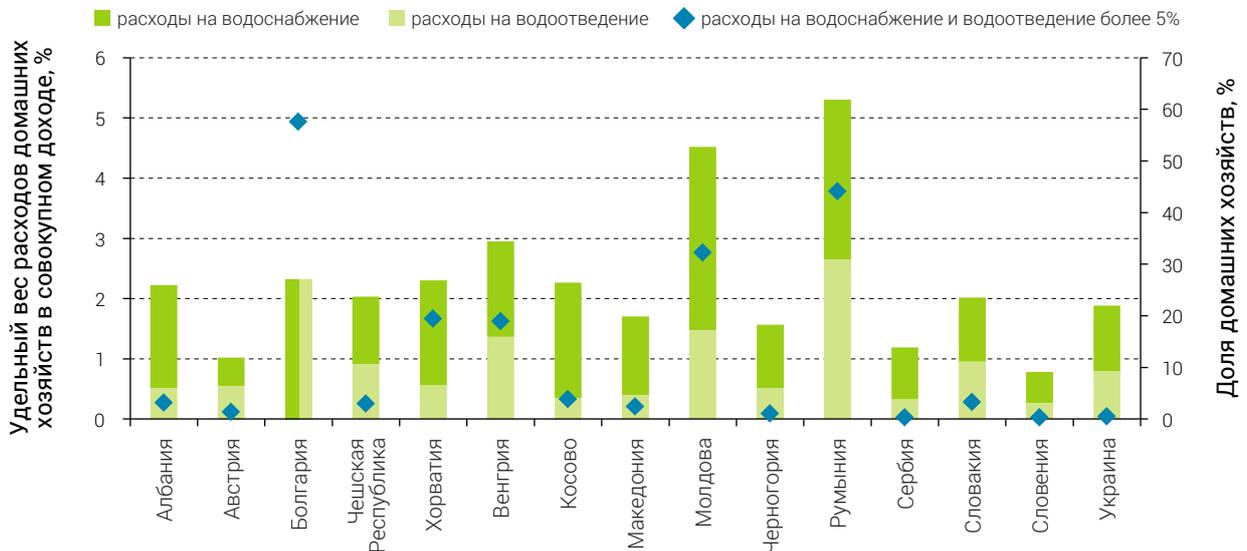
РИСУНОК 57: ДОСТУПНОСТЬ ТАРИФОВ НА УСЛУГИ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ПО ГРУППАМ НАСЕЛЕНИЯ С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ ДОХОДОВ: НАСЕЛЕНИЕ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ДОХОДА (ЛЕВАЯ СТОРОНА) И НАИМЕНЕЕ ОБЕСПЕЧЕННЫЕ 40 ПРОЦЕНТОВ НАСЕЛЕНИЯ (ПРАВАЯ СТОРОНА)



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ.
ПРИМЕЧАНИЕ: ЗНАЧЕНИЯ ПО МАКЕДОНИИ И ЧЕРНОГОРИИ ВКЛЮЧАЮТ СООБЩАЕМЫЕ РАСХОДЫ ТОЛЬКО НА ВОДОСНАБЖЕНИЕ.

обеспеченных 40 процентов домашних хозяйств на услуги водоснабжения и водоотведения превышают 5% от их дохода, и лица в этой группе тратят на услуги водоснабжения и водоотведения в среднем 5,8%. Оценка доли расходов самых бедных слоев населения (т.е. лиц с доходами менее 2,5 долларов в день по ППС) показывает, что только Румыния имеет надлежащую статистику (т.е. достаточно большой размер выборки), в соответствии с которой лица с самыми низкими доходами расходуют 5,1 процента своих доходов на услуги водоснабжения и водоотведения. Не во всех странах проводятся обследования домашних хозяйств, в которых расходы на водоснабжение и водоотведения указаны отдельно от других жилищно-коммунальных услуг, но те страны, в которых имеются такие данные, показаны на Рисунке 57..

РИСУНОК 58: ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОСТУПНОСТИ ПРИ СРЕДНИХ ДОХОДАХ



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ, ИСХОДЯ ИЗ ДОПУЩЕНИЙ ОБ УРОВНЕ СРЕДНЕГО ПОТРЕБЛЕНИЯ И СРЕДНИХ ТАРИФОВ, ПРИВЕДЕННЫХ В SOS DATA COLLECTION. ПРИМЕЧАНИЕ: ПО БОЛГАРИИ ПРИВЕДЕН ОБЩИЙ ТАРИФ НА УСЛУГИ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ. БОЛЕЕ НИЗКОЕ СООТНОШЕНИЕ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ В УКРАИНЕ, РАСХОДЫ КОТОРЫХ НА УСЛУГИ ВОДОСНАБЖЕНИЯ ПОТЕНЦИАЛЬНО ПРЕВЫШАЮТ 5 ПРОЦЕНТОВ МОЖЕТ ОБЪЯСНЯТЬСЯ ТОЛЬКО РАЗЛИЧИЕМ В ВЫБОРКЕ ИЛИ БОЛЕЕ НИЗКИМ ГИПОТЕТИЧЕСКИМ ПОТРЕБЛЕНИЕМ.

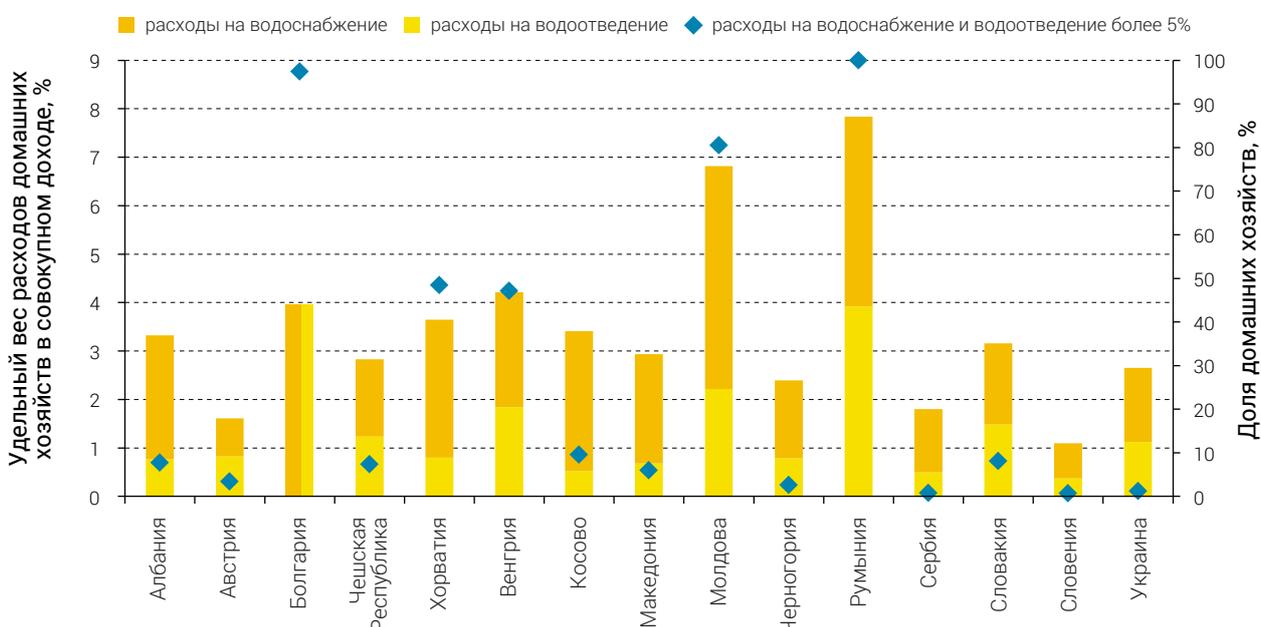
113. **При допущении о том, что все население охвачено услугами водопроводного водоснабжения и канализации при минимальном уровне потребления и действующих тарифах, проблема доступности возникает в Молдове и Румынии.** Используя страновые статистические данные и допущение о минимальном, но достаточном уровне расхода воды в 100 литров на человека в день,²⁶ расходы на услуги водоснабжения, сбора и очистки сточных

²⁶ В Таблице S1 в работе Howard and Bartram 2003 выделяются различные сценарии уровня услуг; оптимальным доступом считается объем потребления, начиная со 100 литров на человека в день.



вод были рассчитаны по каждому домашнему хозяйству с учетом размера и дохода, сообщаемого в рамках обследований домашних хозяйств. Затем был рассчитан удельный вес расходов в совокупном доходе домашнего хозяйства с тем, чтобы понять, превышают ли средние расходы на водоснабжение и канализацию (при уровне дохода, сообщаемого при проведении обследований домашних хозяйств) рекомендованные пороговые уровни. Согласно этим допущениям, в Молдове и Румынии расходы на услуги водоснабжения и канализации превышают 4 или 5 процентов дохода среднего жителя, и составляют около 7 и 8 процентов в группе наименее обеспеченных 40 процентов населения. Кроме того, расходы 32 процентов домашних хозяйств в Молдове и почти 45 процентов в Румынии превышают 5 процентов; в группе наименее обеспеченных 40 процентов населения 100 процентов в Румынии и более 80 процентов в Молдове расходуют на услуги водоснабжения и водоотведения более 5 процентов. Это означает, что при подсоединении преимущественно сельского населения в Молдове и Румынии к системам водопроводного водоснабжения и канализации, эти услуги будут недоступны для значительной группы населения при существующем уровне тарифов. Хотя общий тариф на услуги водоснабжения и водоотведения в размере 2,3 процента от совокупного дохода представляется доступным для среднего жителя Болгарии, расходы почти 60 процентов домашних хозяйств превышают 5 процентов, что можно объяснить значительным удельным весом лиц с крайне низкими доходами в распределении населения страны по уровню доходов (Рисунок 58 и Рисунок 59)..

РИСУНОК 59: ПОТЕНЦИАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА ДОСТУПНОСТИ В ГРУППЕ НАИМЕНЕЕ ОБЕСПЕЧЕННЫХ 40% НАСЕЛЕНИЯ



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ, ИСХОДЯ ИЗ ДОПУЩЕНИЙ ОБ УРОВНЕ СРЕДНЕГО ПОТРЕБЛЕНИЯ И СРЕДНИХ ТАРИФОВ, ПРИВЕДЕННЫХ В SOS DATA COLLECTION. ПРИМЕЧАНИЕ: ПО БОЛГАРИИ ПРИВЕДЕН ОБЩИЙ ТАРИФ НА УСЛУГИ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ.

114. В ряде стран установлены пороговые уровни гораздо ниже 5 процентов для выявления проблемы доступности. Например, в Болгарии установлен пороговый уровень доступности расходов на водоснабжение и канализацию в размере 4 процента от среднего располагаемого дохода домашнего хозяйства, и если бы все население было охвачено услугами при указанных допущениях, наименее обеспеченные 40% домашних хозяйств в Болгарии преодолели бы этот уровень. В Хорватии установлен уровень в 2,5 процента медианного располагаемого дохода домашнего хозяйства, в Чешской Республике пороговое значение составляет 2 процента от среднего чистого дохода домашнего хозяйства. При указанных сценариях в Чешской Республике этот пороговый уровень был бы незначительно превышен в случае жителя со средним доходом и более существенно в группе наименее обеспеченных 40 процентов населения; при этом, текущее среднее потребление в Чешской Республике также ниже (88 литров на человека в день) по сравнению с допущением о базовом, но достаточном объеме потребления. В Македонии и Черногории установлен пороговый уровень в 5 процентов, и эти страны не столкнутся с проблемой доступности ни среди лиц со средним уровнем доходов, ни в группе наименее обеспеченных 40 процентов. В Болгарии и Чешской Республике также определен минимальный объем потребления, составляющий, соответственно, 90 и 80 литров на человека в день.

115. Только Хорватия, Венгрия, Македония, Словения и Украина имеют официальные программы субсидий для обеспечения доступности услуг для лиц с низкими доходами. В Украине существуют различные программы субсидий для домашних хозяйств (общие программы для семей с низкими доходами, программы субсидирования оплаты жилищно-коммунальных услуг), управление которыми осуществляется централизованно

с финансированием из государственного бюджета. Администрирование программ субсидий в Венгрии также осуществляется централизованно, но в отличие от Украины субсидии предоставляются коммунальным предприятиям, которые, невзирая на эффективное управление, имеют более высокие затраты на предоставление услуг (ввиду расположения, экономии масштаба или других факторов), и переносят их на потребителей посредством более низких тарифов. В Хорватии повсеместно применяется перекрестное субсидирование среди различных групп потребителей в сочетании с предоставлением домашним хозяйствам с низкими доходами права на оплату по более низкой цене первой части ступенчато-пропорционального тарифа для обеспечения минимального уровня потребления. Минимальное потребление по субсидируемым тарифам также предусмотрено в Македонии для групп населения с низкими доходами; управление программой осуществляется на муниципальном уровне. Аналогичные положения предусмотрены в Словении, но они редко применяются. Как отмечено в Разделе А данной главы, на практике правительства большинства стран Дунайского региона субсидируют услуги водоснабжения и водоотведения на местном уровне за счет сочетания налогов и трансфертов при необходимости, даже если такие механизмы не предусмотрены или не являются целевыми.

Результативность субсидирования

Результативность программы субсидирования обычно оценивается по следующим критериям:

- ▶ охват, т.е. степень направленности субсидий на лиц с низкими доходами
- ▶ адресный характер, т.е. доля субсидий, которые получают лица с низкими доходами
- ▶ предсказуемость преимуществ для лиц с низкими доходами
- ▶ степень ценовых искажений и других непреднамеренных побочных эффектов субсидий
- ▶ простота администрирования.

ИСТОЧНИК: WORLD BANK 2000.

116. **Результативность программ субсидирования в итоге зависит от процентного соотношения охвата домашних хозяйств, которые нуждаются в таких субсидиях.** По определению, субсидии, обеспечиваемые за счет установления тарифов ниже себестоимости или посредством трансфертов из бюджетов местных властей коммунальным предприятиям, не являются адресными, и можно ожидать утечку значительного объема субсидий домашним хозяйствам, которые не являются бедными (так называемые «ошибки включения»). Программы, основанные на проверке нуждаемости, которые часто реализуются в сочетании с другими мерами социальной защиты, имеют больше шансов обеспечить охват лиц с низкими доходами, но только при условии неукоснительного соблюдения критериев определения малообеспеченных домашних хозяйств. Опыт программы пособий семьям с низкими доходами в Украине показывает, что показатель адресной направленности программы, основанной на проверке нуждаемости, является сравнительно высоким — 20 процентов лиц с наиболее низкими доходами получают 78 процентов субсидий, но показатель охвата является низким, поскольку программа не обеспечивает охват 97 процентов наименее обеспеченных домашних хозяйств (так называемая «ошибка включения»). В противоположность этому, поскольку основанием для предоставления пособия на оплату жилищно-коммунальных услуг в Украине является не только размер дохода, адресная направленность является низкой, и лишь 32 процента от общего объема субсидий доходит до малообеспеченных домашних хозяйств (Betliy, Movchan and Pugachov 2013).



VII. ВЫВОДЫ

117. **В стремлении обеспечить устойчивые услуги для всех, страны Дунайского региона демонстрируют разную степень прогресса, который, как правило, отражает уровень экономического развития страны.** По многим параметрам ситуация в секторе на сегодняшний день лучше, чем 15 лет назад, но правительствам стран региона необходимо продолжать работу по сближению политики, институциональных и финансовых механизмов в целях повышения эффективности при одновременном решении проблемы доступности. Особое внимание необходимо также уделять вопросам поддержки наиболее уязвимых категорий населения - лиц с низкими доходами, национальных меньшинств и жителей сельских районов - с целью обеспечения доступных и качественных услуг. В этой связи, процесс присоединения к ЕС открывают огромные возможности для определения траектории развития сектора, но эти возможности могут быть упущены, если правительства стран сосредоточат усилия исключительно на освоении средств ЕС и обеспечении выполнения требований, или же будут продвигать реформы без всестороннего анализа, каким образом эти реформы будут способствовать поиску ответов на конкретные вызовы и реализации более широкой программы мер по обеспечению устойчивости услуг.

118. **В отчете проанализированы возможности стран по оказанию устойчивых услуг водоснабжения и водоотведения по четырем основным параметрам: доступ к услугам (Глава IV), качество услуг (Глава V), эффективность услуг (Глава VI) и финансирование услуг (Глава VI).** В завершающей главе данного документа эти параметры консолидированы в общую оценку устойчивости услуг для определения проблемных областей в каждой стране. Каждый из четырех параметров измеряется посредством трех простых и объективных индикаторов, основанных на данных остальных разделов данного отчета (Рисунок 60). По каждому индикатору определены значения передовой практики на основе анализа наилучших показателей в регионе. Считается, что страны, приблизившиеся к наилучшим показателям, обеспечивают более устойчивые услуги водоснабжения и водоотведения.²⁷

РИСУНОК 60: ОЦЕНКА ПРОГРЕССА СЕКТОРА В ОБЕСПЕЧЕНИИ УСТОЙЧИВЫХ УСЛУГ ДЛЯ ВСЕХ



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ.

²⁷ Более полное описание методологии, использованной для оценки устойчивости сектора, приведено в Методических пояснениях в конце документа.

119. **Учитывая ограничения в плане данных и анализа, разработчики политики и заинтересованные организации должны использовать эти выводы в контексте более широкого диалога с тем, чтобы определить, какие именно рекомендации могут быть использованы в конкретной ситуации.** Несмотря на то, что были предприняты максимальные усилия для верификации приведенных данных, исследование, охватывающее 16 стран и сотни источников информации, по сути является сложной задачей. Существует проблема недостатка информации и ограниченности временных серий, и качество данных в одних странах выше, чем в других. Некоторые источники данных могут не быть полностью сопоставимыми. Если анализ домашних хозяйств является репрезентативным на страновом уровне, то данные по коммунальным предприятиям не всегда являются полными. Национальные средние показатели иногда маскируют значительную гетерогенность в пределах страны. Поэтому, отчет и представленные в нем выводы следует рассматривать в качестве информационной основы для диалога по вопросам политики в каждой стране касательно приоритетов и направлений будущей работы, а не как окончательные рекомендации. В данной Главе также обозначены некоторые области, где необходима дополнительная работа для углубления понимания ситуации в секторе и формулирования соответствующих выводов.

А. Устойчивость услуг водоснабжения и водоотведения в странах региона

120. **На сектор услуг водоснабжения и водоотведения в значительной степени повлияла общая траектория развития стран региона на протяжении последних 30 лет, включая распад социалистической системы, переходный период и процесс присоединения к ЕС.** Несмотря на то, что страны региона находятся на различных этапах развития, большинство из них придерживаются схожей траектории движения в направлении Европейской интеграции, которая предусматривает – напрямую или опосредованно – развитие сектора услуг водоснабжения и водоотведения. В Таблице 12 представлены основные этапы этого процесса с точки зрения внешних условий и основных тенденций в политике и системе предоставления услуг в целях углубления понимания общих выводов, представленных в этой главе.

ТАБЛИЦА 12: ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СЕКТОРА УСЛУГ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ

	Период социализма	Период до присоединения к ЕС	Период членства в ЕС
Внешние условия	Социалистическая государственная экономика. Однопартийная политическая система.	Начальный этап формирования капиталистической экономики по западной модели. Демократическая, многопартийная политическая система.	Более развитая экономика, открытый рынок ЕС. Демократическая, многопартийная политическая система. Принятие и закрепление правовых норм ЕС.
Основные тенденции в политике	Предприятия, находящиеся в собственности/ ведении государства. Преимущественно централизованная система управления предприятиями. Отсутствие частного сектора.	Предприятия, находящиеся преимущественно в муниципальной собственности, децентрализация системы предоставления услуг. Значительное участие частных компаний в ряде стран и в столицах.	Преимущественно муниципальные коммунальные предприятия с тенденцией регионализации. Сокращение участия частных компаний. Независимое регулирование системы предоставления услуг. Внедрение принципа возмещения затрат.
Основные тенденции в системе предоставления услуг	Низкая стоимость услуг при отсутствии акцента на их эффективность. Управление системой водоотведения отстает от системы водоснабжения. Недостаточный объем ремонтных работ и инвестиционных мероприятий.	Повышение уровня и эффективности услуг. Увеличение объема инвестиций, финансируемых МФО и частным сектором. Увеличение затрат на предоставление услуг и повышение тарифов.	Широкомасштабные инвестиции, финансируемых из средств грантов ЕС с акцентом на системы отвода и очистки сточных вод. Постепенное повышение уровня и эффективности услуг. Постепенное повышение тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения.

ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ.

121. **Общая оценка устойчивости услуг указывает на значительный разрыв между уровнем в странах-членах ЕС и показателями стран-кандидатов и стран, не являющихся членами ЕС, что может потребовать иного подхода к их присоединению.** На Рисунке 61 показаны результаты оценки устойчивости услуг по следующим группам стран - страны-члены ЕС, страны-кандидаты и страны, не являющиеся членами ЕС – по каждому из четырех параметров и по 12 индикаторам оценки. Как отмечено в других разделах отчета, ситуация в странах региона значительно различается, но приведенные цифры еще раз указывают на значительный разрыв между странами-членами ЕС, странами-кандидатами и странами, не являющимися членами ЕС. Такой разрыв отмечается не только в доступе, но также и в качестве эффективности и финансировании услуг, и представляется более значительным, чем тот, который наблюдался в странах, недавно ставших членами ЕС, на момент их присоединения. В контексте общих усилий по присоединению к ЕС, разработчики политики всех заинтересованных сторон должны проанализировать, являются ли сроки, финансовые и нормативные механизмы, которые помогли недавним членам ЕС выполнить требования договоров о присоединении,



РИСУНОК 61: ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ УСЛУГ В СТРАНАХ РЕГИОНА (ЧЕМ ВЫШЕ, ТЕМ ЛУЧШЕ)



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.

актуальными для теперешних стран-кандидатов, имеющих гораздо более значительный уровень разрыва, или же они должны быть пересмотрены с учетом потребностей развития сектора в более широком контексте.

122. **Помимо механизмов присоединения к ЕС, оценка также показывает, что несмотря на общую корреляцию между уровнем экономического развития и устойчивостью услуг, некоторые страны демонстрируют более высокую результативность по сравнению с другими.** Оценка устойчивости услуг в разных странах относительно показателя ВВП на душу населения (Рисунок 62) показывает очевидную корреляцию между уровнем экономического развития и степенью устойчивости услуг водоснабжения и водоотведения. Страны-члены ЕС занимают лидирующие позиции в регионе по показателям устойчивости услуг и уровню экономического развития, при некоторых заметных исключениях. Например, Чешская Республика существенно опережает Словакию и Словению при одинаковых уровнях ВВП на душу населения; наоборот, Румыния сталкивается в более серьезными вызовами по сравнению с другими странами региона с аналогичным уровнем экономического развития, во многом ввиду гораздо более высокого удельного веса сельского населения в стране. Страны-кандидаты на вступление в ЕС демонстрируют относительно схожий уровень устойчивости услуг, но, например, Косово имеет наиболее устойчивый сектор, несмотря на самый низкий показатель ВВП на душу населения, возможно по причине четкой организационной структуры сектора (см. Вставку в Главе III). Наконец, Молдова, наименее развитая в экономическом отношении страна региона, также демонстрирует наиболее значительное отставание с обеспечении универсальных, эффективных и устойчивых услуг.

123. **Хотя каждая страна находится на разном этапе развития, во всех странах есть области, где возможны дальнейшие усовершенствования.** В Таблице 13 приведен общий рейтинг и качественный результат каждой страны по каждому из четырех параметров оценки. Как показано в таблице, большинство стран-членов ЕС демонстрируют высокую результативность в обеспечении доступа к услугам для всех, и в большинстве стран региона обеспечивается сравнительно хорошее качество услуг потребителям, подсоединенным к коммунальным сетям. Повышение эффективности является весьма актуальным для большинства недавних членов ЕС и стран, не входящих в ЕС. Устойчивость финансирования сектора остается проблемным аспектом во всех странах региона, за исключением государств, изначально являвшихся членами ЕС.

РИСУНОК 62: ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ УСЛУГ В СОПОСТАВЛЕНИИ С УРОВНЕМ ВВП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В СТРАНАХ ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.

ТАБЛИЦА 13: ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ УСЛУГ В СТРАНАХ РЕГИОНА

Параметр устойчивости	Албания	Австрия	Болгария	Босния и Герцеговина	Хорватия	Чешская Республика	Венгрия	Косово	Македония	Молдова	Черногория	Румыния	Сербия	Словакия	Словения	Украина
Доступ	Желтый	Зеленый	Желтый	Желтый	Зеленый	Зеленый	Зеленый	Желтый	Желтый	Оранжевый	Желтый	Желтый	Желтый	Зеленый	Зеленый	Желтый
Качество	Желтый	Зеленый	Желтый	Желтый	Зеленый	Зеленый	Зеленый	Желтый	Желтый	Желтый	Желтый	Желтый	Желтый	Зеленый	Зеленый	Желтый
Эффективность	Желтый	Зеленый	Желтый	Желтый	Зеленый	Зеленый	Зеленый	Желтый	Желтый	Желтый	Желтый	Желтый	Желтый	Зеленый	Зеленый	Желтый
Финансирование	Желтый	Зеленый	Оранжевый	Оранжевый	Оранжевый	Желтый	Оранжевый	Оранжевый	Оранжевый	Оранжевый	Оранжевый	Оранжевый	Оранжевый	Оранжевый	Желтый	Оранжевый
Общий балл	55	96	66	57	72	88	74	63	62	50	59	56	61	82	84	54

ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.

В. Вызовы для стран региона

124. **С учетом того, что основное внимание в регионе уделяется процессу присоединения к ЕС, страны региона, особенно недавние и будущие члены ЕС, должны найти ответы на ряд вызовов в области развития в более широком контексте для успешного продвижения вперед.** Анализ демонстрирует преимущества в целом стабильных политических условий и устойчивого притока средств ЕС для стран-членов ЕС, особенно тех, которые вступили в ЕС до 2007 года. Увеличился доступ к услугам водоотведения, функционирование коммунальных предприятий в целом соответствует международной практике, и несмотря на определенные проблемы доступности, финансирование услуг также является устойчивым. Однако, в некоторых недавних членах ЕС и странах-кандидатах складывается иная ситуация: отмечается существенный разрыв в охвате базовыми услугами, особенно среди наиболее уязвимых категорий населения; основное



внимание уделяется освоению инвестиционного финансирования, нежели поиску экономически эффективных решений; поставщики услуг в меньшей степени готовы принимать ответственность за развитие и содержание необходимых основных фондов; услуги финансируются не в полном объеме; механизмы управления сектором являются несовершенными или нечеткими. По понятным причинам усилия правительств сосредоточены на закреплении законодательных норм ЕС и развитии инфраструктуры для очистки сточных вод. Однако, правительства стран также должны искать ответы на более широкие, но взаимосвязанные, вызовы в секторе с тем, чтобы все граждане смогли воспользоваться преимуществами процесса присоединения к ЕС. Далее кратко изложены основные вызовы для региона, обозначенные в данном отчете. Вызовы, стоящие перед каждой страной, более конкретно и подробно обсуждаются в Страновых обзорах, которые прилагаются к данному отчету и доступны на сайте sos.danubis.org.

- ▶ **Несмотря на то, что в большинстве стран предоставление услуг остается в ведении местных властей, реформы политики, сопровождающие процесс присоединения к ЕС, как правило, предусматривают усиление регуляторного и институционального надзора на национальном уровне, что делает необходимым формирование более четких механизмов подотчетности.** После первоначальной волны масштабной децентрализации и расширения полномочий местных властей в 1990-х годах, реформы, однозначно или опосредованно связанные с процессом присоединения к ЕС, предполагали усиление роли национальных правительств посредством создания новых национальных регуляторных агентств в течение последних 15 лет (лидирующие позиции занимают Албания и Словакия) и осуществление мер по регионализации или агрегации поставщиков услуг (Косово и Румыния). На практике, однако, такие реформы осуществляются с отставанием. Новые регуляторы зачастую с трудом справляются с задачей охвата регулированием значительного количества местных поставщиков коммунальных услуг и достижения значимых результатов в сфере регулирования. После внедрения принципа возмещения затрат не были разработаны стратегии финансирования сектора. Функционирование коммунальных предприятий и управление в значительной степени определяются местными интересами. Во многих случаях реформы не принесли желаемого результата, и аналитические исследования в рамках обзоров ситуации в секторе показывают, что долгосрочный эффект таких мер политики еще должен сформироваться. Несмотря на то, что присоединение к ЕС открывает привлекательные возможности (или становится поводом) для использования региональных решений, правительствам необходимо всесторонне анализировать фактические причины, ослабляющие возможности по выполнению соответствующих функций, и устранять их посредством формирования четких механизмов ответственности, подотчетности и мотивации для поставщиков услуг и местных властей до начала масштабной реорганизации.
- ▶ **Хотя государство уделяет значительное внимание вопросам обращения со сточными водами, в странах Дунайского региона 22,5 миллиона человек не имеют водопроводного водоснабжения и санузлов с системой смыва; при этом, в этой категории населения диспропорционально представлены жители сельских районов, лица с низкими доходами и национальные меньшинства** (Рисунок 63). Создание централизованных систем сбора и очистки сточных вод является четко обозначенной целью Директивы по очистке городских сточных вод, и правительства многих стран акцентируют усилия на достижении этой цели. Тем не менее, как показано на Рисунке 63, хотя в целом уровень доступа к услугам водоснабжения и водоотведения в странах региона является высоким, все еще сохраняется проблема обеспечения равного доступа всего населения к базовым качественным услугам. Например, в регионе насчитывается

РИСУНОК 63: ГДЕ ПРОЖИВАЕТ НАСЕЛЕНИЕ ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА, НЕ ИМЕЮЩЕЕ ВОДОПРОВОДНОЙ ВОДЫ ИЛИ САНУЗЛОВ С СИСТЕМОЙ СМЫВА?



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION.

22,5 миллиона человек, которые до сих пор проживают в домах без водопроводного водоснабжения (подавляющее большинство из них имеют водопроводы общего пользования, или же колонки или колодцы во дворах), а также 28 миллионов человек, не имеющих санузлов с системой смыва, среди которых диспропорционально представлены жители сельских районов, домашние хозяйства с низкими доходами и национальные меньшинства. Даже среди населения, имеющего доступ к коммунальным услугам, стремительный рост тарифов создает особенно высокую финансовую нагрузку для наименее обеспеченных 40 процентов и лиц с самыми низкими доходами, особенно в странах, где проживает большинство людей, которые не охвачены услугами (Молдова, Румыния). Если не будут внедрены надежные механизмы субсидий, ценовая недоступность тарифов может поставить под угрозу устойчивость достигнутого прогресса в расширении доступа для всех, обеспеченного посредством развития инфраструктуры.

- ▶ **Результативность многих поставщиков услуг в странах региона пока не соответствует региональной и международной передовой практике, что ставит под угрозу долгосрочную устойчивость осуществляемых инвестиционных программ.** Хотя с момента распада социалистической системы наблюдались положительные тенденции, в последующие годы прогресс, как представляется, приобрел стагнирующий характер, и результативность многих коммунальных предприятий - которым принадлежит основная роль в обеспечении устойчивых услуг для всех, по крайней мере в городских населенных пунктах — остается ниже уровня передовой практики (Рисунок 64). Тем не менее, в данном отчете показано, что совершенствование методов управления может помочь в смягчении последствий растущих расходов на формирование и содержание основных фондов, и что в большинстве стран имеются коммунальные предприятия, которые работают на порядок лучше аналогичных предприятий, вне зависимости от организации и структуры сектора. Неспособность повышать результативность коммунальных предприятий создает угрозу для устойчивости сегодняшних масштабных инфраструктурных инвестиций, особенно в системе водоотведения.

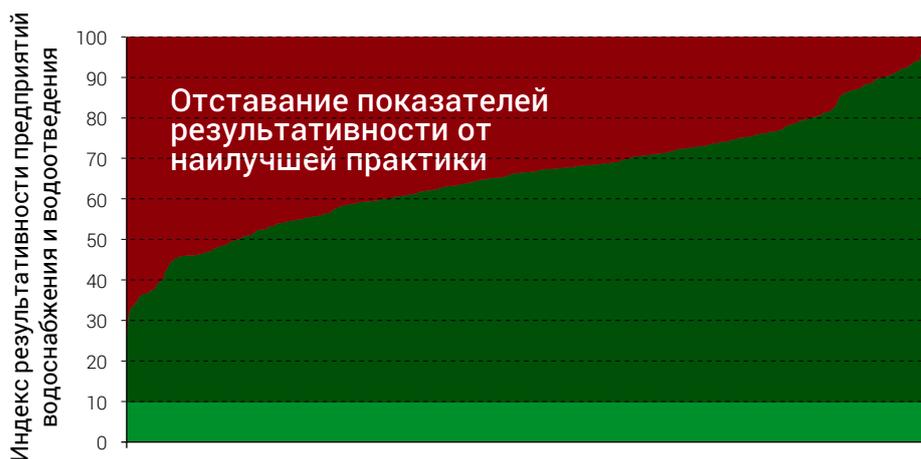


РИСУНОК 64:
ОТСТАВАНИЕ ОТ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАИЛУЧШЕЙ ПРАКТИКИ В ВЫБОРКЕ КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ СТРАН ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА

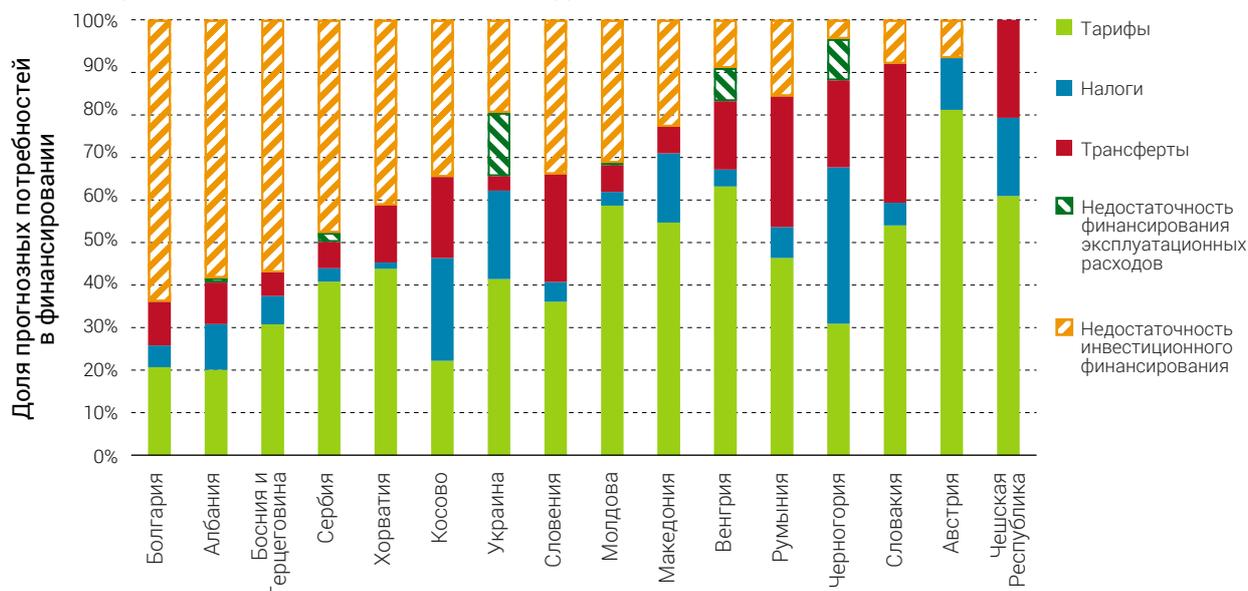
ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ IBNET / DANUBIS.ORG DATA.

Выборка в составе 380 коммунальных предприятий стран Дунайского региона по показателям результативности

- ▶ **Общий механизм финансирования сектора не гарантирует универсальности и высокого качества услуг в долгосрочной перспективе.** Водная рамочная директива и передовая отраслевая политика способствовали повсеместному закреплению принципа возмещения затрат в национальном законодательстве; тем не менее, многие коммунальные предприятия просто покрывают эксплуатационные затраты за счет тарифов, и во многих случаях при установлении тарифов недостаточно учитываются установленные регуляторные механизмы. В то же время, в отчете показано, что в большинстве стран имеются значительные возможности для повышения тарифов без создания проблемы доступности для среднего домашнего хозяйства. Финансирование инвестиционных мероприятий, в том числе за счет средств ЕС, осуществляется в зависимости от обстоятельств; при этом, при распределении трансфертов недостаточно внимания уделяется вопросам равенства и экономической эффективности при реализации проектов, а налоговые поступления создают нецелевые субсидии (Рисунок 65). Значительный объем налоговых поступлений и трансфертов в сектор водоснабжения и водоотведения представляет собой упущенную возможность для национальных правительств в формировании адекватного пакета стимулов для поставщиков услуг. Недостаток инвестиционного финансирования оценивается на уровне около 2,5 миллиардов евро в год, и объем инвестиций в ряде стран ниже уровня, необходимого для надлежащей эксплуатации и технического обслуживания основных фондов в долгосрочной перспективе. Предполагается, что затраты продолжат расти стремительными темпами. В отсутствие политики финансирования сектора, предусматривающей адекватные стимулы для повышения эффективности эксплуатационных и инвестиционных затрат поставщиками услуг в сочетании с четкими субсидиями надлежащей адресной направленности для решения проблемы доступности услуг для малообеспеченного населения, поставщики услуг не смогут обеспечивать универсальные услуги высокого качества в долгосрочной перспективе.



РИСУНОК 65: УРОВЕНЬ ПОКРЫТИЯ ТАРИФАМИ ЭКСПЛУАТАЦИОННЫХ ЗАТРАТ И НЕДОСТАТОЧНОСТЬ ИНВЕСТИЦИОННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ В СТРАНАХ ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ SOS DATA COLLECTION, ИСХОДЯ ИЗ ДОПУЩЕНИЯ О СТРАНОВЫХ ПРОГНОЗНЫХ ПОТРЕБНОСТЯХ В ИНВЕСТИЦИОННОМ ФИНАНСИРОВАНИИ.

- ▶ Необходимо обеспечить больше открытых данных более высокого качества для разработки политики на устойчивой основе, повышения результативности коммунальных предприятий и подотчетности руководства. На сегодняшний день во многих странах (что удивительно – особенно в странах с более высоким уровнем экономического развития, включая, к примеру, Австрию или Словению) отмечается проблема отсутствия в открытом доступе структурированных, достоверных и репрезентативных данных о секторе. В отсутствие четких данных и контрольных показателей, руководители коммунальных предприятий не в состоянии оценить, соответствует ли функционирование предприятий передовой практике. Без достоверной информации о финансировании сектора, разработчики политики лишены ключевого инструмента для продвижения устойчивых услуг; при отсутствии сопоставимых данных о доступе к услугам, специалисты по планированию не в состоянии обеспечить направление ограниченных государственных средств тем, кому они больше всего необходимы. Возможно, самым важным является то, что учитывая значительный объем государственных средств, выделяемых на финансирование услуг водоснабжения и водоотведения, граждане, налогоплательщики и избранными ими должностные лица во многих странах не имеют доступа к прозрачной информации, помогающей им добиваться подотчетности лиц, принимающих решения, касающихся сектора, на всех уровнях.

С. Возможности

125. **В преодолении вызовов, обозначенных в предыдущих разделах, страны региона могут также воспользоваться рядом важных возможностей.** По сравнению с другими регионами мира, сектор услуг водоснабжения и водоотведения в странах Дунайского региона имеет ряд важных активов, которые могут быть трансформированы в возможности для дальнейшего содействия развитию, зачастую посредством преодоления существующих вызовов.

- ▶ **Процесс интеграции в ЕС открывает огромные политические и финансовые возможности для многих стран.** Для многих недавних членов ЕС процесс присоединения однозначно стал важным механизмом формирования институтов и укрепления верховенства закона. Сектор водоснабжения и водоотведения безусловно в состоянии воспользоваться преимуществами таких изменений. Непосредственно в самом секторе процесс переговоров по обязательствам в рамках присоединения и их выполнения усиливает акцент на вопросы финансирования и организации сектора. Такие страны, как Болгария, Хорватия и Румыния воспользовались этим процессом для планирования и реализации масштабных изменений в секторе. Кроме того, средства ЕС, при их использовании надлежащим образом, могут стимулировать изменения в секторе и уменьшить степень неравенства в предоставлении услуг.
- ▶ **События последних лет продемонстрировали открытость сектора водоснабжения и водоотведения для изменений.** Несмотря на несколько неупорядоченный характер, реформы политики, которые осуществлялись в

течение последних 15 лет—от децентрализации до государственно-частного партнерства и от регионализации до регулирования—показали, что сектор водоснабжения и водоотведения в странах Дунайского региона гораздо более открыт для изменений по сравнению с другими регионами мира. Фактически, правительства как минимум трети стран региона в настоящее время рассматривают возможность реализации той или иной реформы. Если такие реформы основаны на всестороннем анализе основополагающих вызовов и дополнительных усовершенствований, они могут продолжить формировать положительный задел в секторе.

- ▶ **Повсеместное внедрение официальных регуляторных механизмов и реформы, предусматривающие акционирование коммунальных предприятий, могут способствовать повышению подотчетности.** Массовая децентрализация услуг водоснабжения и водоотведения с передачей их в ведение местных властей в начале 1990-х годов значительно расширила полномочия мэров и местных администраций при сокращении границ подотчетности. Недавние изменения во многих странах, предусматривающие создание более сильных регуляторных механизмов, прогресс в создании платформ и принятии законодательных актов по вопросам открытости информации и внедрение более структурированных схем управления местными коммунальными предприятиями (процесс акционирования) могут способствовать формированию надлежащего инструмента сдержек и противовесов среди различных участников на национальном и местном уровнях.
- ▶ **Несмотря на недостатки в управлении, сектор располагает квалифицированными техническими специалистами.** В странах региона имеется множество отличных технических училищ и университетов, и во многих коммунальных предприятиях работают высококвалифицированные работники и руководители среднего звена. Надлежащая подготовка специалистов и укрепление управленческого потенциала могли бы способствовать изменению стиля работы многих субъектов сектора. Ассоциации водоснабжения и водоотведения, такие как ÖVGW в Австрии, ARA в Румынии и SHUKALB в Албании, пришли к осознанию важной роли, которую они могут играть в продвижении профессионального подхода и разработке официальных программ обучения, и, по мере возможности, они лоббируют идею того, что системы аттестации персонала должны быть закреплены в законодательной базе сектора. Международная ассоциация предприятий водоснабжения стран Дунайского речного бассейна (IAWD) в настоящее время проводит обсуждения с ассоциациями водоснабжения и водоотведения стран региона по созданию более официального механизма регионального партнерства в сфере подготовки специалистов.

D. Области для дальнейшей работы

126. **В некоторых случаях необходимы дополнительные усилия для надлежащей разработки и реализации устойчивой политики в целях преодоления вызовов и использования возможностей в обеспечении устойчивых услуг для всех.** В данном исследовании, являющемся первым Обзором ситуации в секторе, консолидирован значительный объем информации, на основании которой уже можно проследить первичные тенденции, но также обозначены области, в которых необходима дополнительная работа для формулирования четких выводов и формирования информационной основы для государственной политики, направленной на преодоление некоторых вышеуказанных вызовов.

- ▶ **Население, не имеющее доступа к водопроводному водоснабжению или коммунальным услугам.** Значительное число людей в странах региона не охвачены водопроводным водоснабжением или коммунальными услугами, зачастую потому, что они живут вне зоны обслуживания коммунальных предприятий. В отсутствие качественной информации о том, кто предоставляет им услуги, по какой стоимости и какого качества, и каким мог бы быть социальный и экономический эффект от предоставления им услуг более высокого уровня, сложно определить, каким образом правительства могут обеспечить всему населению преимущества за счет устойчивых услуг. Также потребуются дополнительная работа для понимания, какие наименее затратные или экономически эффективные технологии (см. Вставку в Главе IV), модели и механизмы могли бы быть использованы для поддержки этой категории населения, не обременяя, при этом, существующие коммунальные предприятия в форме возложения на них ответственности за обслуживание этой группы населения.
- ▶ **Факторы результативности коммунальных предприятий.** Повышение результативности коммунальных предприятий является ключевым фактором в обеспечении устойчивости услуг, которыми охвачены три четверти населения Дунайского региона. Тем не менее, на сегодняшний день отсутствует всестороннее понимание, почему некоторые коммунальные предприятия преуспевают, тогда как другим это не удастся. В настоящее время многие страны осуществляют сбор тех или иных данных о результативности коммунальных предприятий, и в данном отчете представлен первоначальный анализ факторов результативности коммунальных предприятий. Однако, наличие более системных данных по более длительным временным сериям должно в долгосрочной перспективе помочь лицам, принимающим решения, в углублении понимания тенденций и факторов результативности коммунальных предприятий в их странах и выработке информированных политических решений.



- ▶ **Доступность и субсидии в долгосрочной перспективе.** Большинство стран пока не испытывают серьезных проблем в плане доступности тарифов. Однако, есть исключения, и многие страны прогнозируют дальнейший рост тарифов, опережающий темпы инфляции. Поскольку лишь немногие страны разработали программы адресных субсидий для обеспечения возможностей для реализации принципа возмещения затрат без создания социальных проблем, вопросы надлежащей разработки и реализации таких программ субсидирования требуют дополнительного изучения.
- ▶ **Обращение со сточными водами.** В большинстве стран Дунайского региона обращение со сточными водами и шламом остается важным аспектом в контексте присоединения к ЕС. Директива по очистке городских сточных вод устанавливает требование о гораздо более высоком уровне сбора и очистки сточных вод по сравнению с текущей ситуацией, и новые объекты инфраструктуры, которые строятся или должны быть построены, создают финансовую и техническую нагрузку на коммунальные предприятия. Эксплуатационные затраты и имеющиеся сложности означают, что некоторые очистные сооружения не функционируют так, как предусмотрено, и необходимо разработать альтернативные модели предоставления услуг, включая инновационные модели финансирования и институциональные механизмы.

127. **Большинство этих вопросов должны решаться на национальном уровне в тех странах, где соответствующие вызовы являются наиболее острыми, но дальнейшая работа на региональном уровне могла бы также помочь в документировании данных и создании информационной основы для разработки политики в более широком контексте.** Учреждения образования, исследовательские центры и партнеры в области развития будут играть соответствующую роль в восполнении недостающих знаний. Авторы также выражают надежду, что Программа развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе сможет оказать поддержку усилиям по решению некоторых из вышеуказанных вопросов в ближайшие годы совместно с правительствами и заинтересованными сторонами.

128. **В данном отчете представлен обзор ситуации в секторе, основных вызовов и возможностей, но не предложены рекомендации по мерам политики.** Если разработчики политики и руководители коммунальных предприятий примут во внимание хотя бы один аспект данного отчета, важное значение для правительства каждой страны и руководства каждого предприятия будет иметь анализ стоящих перед ними вызовов на основе достоверной информации, учет успехов и ошибок других и определение направлений развития, отражающих местные реалии и региональный и международный опыт. Многие из обозначенных выше вызовов и возможностей являются тематическими направлениями Программы развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе, и Программа будет стремиться работать с партнерами для устранения пробелов, выявленных в рамках проведенного анализа. Задачей Программы развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе является создание информационной основы для этих процессов посредством документирования опыта стран региона и содействия диалогу вне институциональных и политических границ. Авторы выражают надежду, что данный отчет внесет вклад в реализацию принципа рациональной политики, эффективного функционирования коммунальных предприятий и устойчивых услуг для всех.



СТРАНОВЫЕ ДАННЫЕ

Страновые данные содержат перечень основных показателей, использованных в данном отчете, а также значения параметров, приведенных в sos data collection, по каждой стране с указанием года и источника и в сравнении со средними показателями стран, находящихся на аналогичном этапе присоединения к ЕС, и средним показателем по региону (оба показателям взвешены по населению).

Слайдерная диаграмма в начале каждого странового раздела отражает результаты оценки устойчивости сектора. Результаты страны показаны синим цветом, наилучшая региональная практика - зеленым, а среднее значение - красным.

Подробная информация о методике анализа приведена в Методологических пояснениях в конце документа.



АЛБАНИЯ

Страна-кандидат на членство в ЕС

Оценка устойчивости сектора

55



Показатель	Год	Источник	Значение	Страны-кандидаты: средний показатель	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	2.774	3.053	8.451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	-0.74	-0.33	-0.37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2013	World Bank 2015	55	51	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	10,489	11,154	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	2012	World Bank 2015	6.7	3.55	1.65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2014	MSCV 2014	374 (для 61)	85	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	7,416 (для 45,469)	35,850	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м ³ на душу населения в год	2008-2012	FAO Aquastat 2015	9,551	8,128	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема	2013	World Bank 2015	43	18	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	17	42	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2013	GDWSS 2013	58	75	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	36,822	28,963	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Акционерные общества по оказанию услуг водоснабжения и канализации					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение и/или водоотведение					
Собственник	Местные администрации					
Географический охват	В основном, несколько административных единиц					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Нет					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Да [Министерство транспорта и инфраструктуры]					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Да [ERRU]					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Да [www.erru.al]					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [SHUKALB - ассоциация предприятий водоснабжения и водоотведения]					
Участие частных компаний	Только на условиях аутсорсинга					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	78	89	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	72	81	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	66	73	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2013	GDWSS 2013	77	71	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	89	90	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	82	81	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	79	76	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2013	GDWSS 2013	64	53	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2013	Эксперт. оценка	13	9	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2013	GDWSS 2013	95	165	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	2013	GDWSS 2013	12	19	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2013	GDWSS 2013	98	83	93	99.9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	–	–	–	n.a.	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	2013	IBNet 2015	15.0	9.3	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	58	63	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2013	GDWSS 2013	67	50	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2013	IBNet 2015	68	41	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	2013	GDWSS 2013	5.6	11.5	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	2013	IBNet 2015	1.4	2.4	1.7	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2013	GDWSS 2013	82	85	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	2013	GDWSS 2013	59	81	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	51	59	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	32	29	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.39	0.34	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	50	67	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	26	17	13	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	24	16	20	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	48	32	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	15	9	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2012-2040	MPWT 2012	63	37	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	80	70	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2013	GDWSS 2013	0.74	0.57	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	0.62	0.45	1.20	n.a.
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2013	GDWSS 2013	0.95	1.01	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	2012	Расчеты авторов	2.2	1.6	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	3.3	2.5	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	2012	Расчеты авторов	3.1	1.6	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	55	59	64	96

АВСТРИЯ

Страна-член ЕС

Оценка устойчивости сектора
96



Показатель	Год	Источник	Значение	Члены ЕС: средний	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	8.474	8.481	8.451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	0.43	-0.26	-0.37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2013	World Bank 2015	66	63	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	44,149	24,535	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	—	—	—	1.86	1.65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2014	Statistics Austria 2015	2,354	2,335	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	3,600	3,632	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м³ на душу населения в год	2008-2012	FAO Aquastat 2015	9,180	10,142	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема	2013	World Bank 2015	18	38	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	0	16	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2015	ÖVGW 2015	5,465	1,060	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	1,395	6,643	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Местные/муниципальные компании					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение и/или водоотведение					
Собственник	Муниципалитеты/советы, кооперативы					
Географический охват	Местный/региональный					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Да					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Да [Министерство сельского хозяйства, лесного хозяйства, окружающей среды и управления водными ресурсами]					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Нет					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Нет					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [ÖVGW по водоснабжению и ÖWAV по водоотведению]					
Участие частных компаний	Нет					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	100	91	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	100	85	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	100	77	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2012	BMLFUW 2012	90	83	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	99	83	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	98	74	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	100	63	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2012	BMLFUW 2014	94	67	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2012	BMLFUW 2014	95	62	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2012	Эксперт. оценка	140	113	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	2013	Эксперт. оценка	24	24	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2010	BMG 2015	99.9	96	93	99.9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	2012	BMLFUW 2014	100	79	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	–	–	–	3.0	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	95	78	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2012	ÖVGW 2015	16	34	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2012	ÖVGW 2015	7	14	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	2012	ÖVGW 2015	2.0	8.7	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	2012	ÖVGW 2015	0.39	1.0	1.7	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2013	ÖVGW 2015	105	102	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	2012	ÖVGW 2015	100	96	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	94	80	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	185	101	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.57	0.55	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	87	65	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	13	10	13	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	0	25	20	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	40	42	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	73	42	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2013-2021	KPC 2014	91	65	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	57	64	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2012	Эксперт. оценка	3.25	2.18	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	2.43	1.77	1.20	1.20
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2012	Расчеты авторов	1.44	1.10	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	2012	Расчеты авторов	1.0	3.1	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	1.6	4.7	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	2012	Расчеты авторов	1.4	24.7	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	96	74	64	96



БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА

Потенциальный кандидат на членство в ЕС

Оценка устойчивости сектора

57



Показатель	Год	Источник	Значение	Страны-кандидаты: средний показатель	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	3,829	3,053	8,451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	-0.72	-0.33	-0.37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2013	World Bank 2015	39	51	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	9,632	11,154	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	2007	World Bank 2015	0.40	3.55	1.65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2009	UNDP 2009	142	85	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	26,967	35,850	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м³ на душу населения в год	2008-2012	FAO Aquastat 2015	9,781	8,128	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема	–	–	–	18	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	19	42	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2014	UPKP 2015 & Gov. RS 2015	142	75	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	15,641	28,963	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Муниципальные предприятия					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение и/или водоотведение					
Собственник	Местные администрации					
Географический охват	Один или несколько городов					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Нет					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Да [FMPVS в FBiH и MSPCEE в RS]					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Нет					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Нет					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [UPKP по FBiH /коммунальным услугам и VRS по RS]					
Участие частных компаний	Только некоторые услуги водоснабжения в малом масштабе					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	88	89	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	81	81	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	–	–	–	73	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2011	VM 2011	58	71	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	91	90	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	82	81	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	–	–	–	76	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2012	BHAS 2013	31	53	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2011	FMO/IT 2015	3	9	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2012	FZS 2015	168	165	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	–	–	–	19	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2011	HEIS & PR 2011	79	83	93	99.9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	–	–	–	n.a.	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	–	–	–	9.3	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	76	63	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2013	FZS 2014 & RZS BiH 2014	55	50	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2013	FZS 2014 & RZS BiH 2014	30	41	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	2010	HEIS & PR 2011	15.8	11.5	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	2010	Эксперт. оценка	3.5	2.4	1.6	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2014	FZS 2015	85	85	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	2011	HEIS & PR 2011	82	81	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	52	59	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	23	29	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.33	0.34	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	71	67	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	16	17	12	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	13	16	22	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	28	32	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	7	9	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2011-2035	VM 2011	40	37	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	62	70	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2012	Эксперт. оценка	0.61	0.57	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	0.46	0.45	1.20	1.20
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2007	IBNet 2015	0.97	1.01	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	–	–	–	1.6	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	–	–	–	2.5	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	–	–	–	1.6	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	57	59	64	96



БОЛГАРИЯ

Страна-член ЕС

Оценка устойчивости сектора
66



Показатель	Год	Источник	Значение	Члены ЕС: средний	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	7,265	8,481	8,451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	-0.79	-0.26	-0.37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2013	World Bank 2015	73	63	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	15,941	24,535	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	2011	World Bank 2015	5.40	1.86	1.65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2013	NAMRB 2014	264	2,335	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	27,519	3,632	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м³ на душу населения в год	2008-2012	FAO Aquastat 2015	2,927	10,142	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема	2013	World Bank 2015	16	38	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	71	16	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2014	EWRC 2015	56	1,060	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	128,437	6,643	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Государственные и муниципальные предприятия					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение и/или водоотведение					
Собственник	Государство или муниципалитеты					
Географический охват	Один или несколько городов					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Да					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Да [Министерство регионального развития и общественных работ]					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Да [EWRC]					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Да [www.danubis.org]					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [BWA - Ассоциация предприятий водоснабжения и водоотведения, с незначительным влиянием]					
Участие частных компаний	Да, в системе услуг водоснабжения в Софии					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	98	91	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	96	85	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	76	77	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2011	NSI 2015a	99	83	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	67	83	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	50	74	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	12	63	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2011	NSI 2015a	74	67	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2011	NSI 2015a	56	62	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2011	NSI 2015b	100	113	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	–	–	–	24	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2011	MoH 2015	97	96	93	99.9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	2011	MoH 2015	81	79	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	–	–	–	3.0	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	63	78	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2011	NSI 2015b	60	34	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2013	EWRC 2015	22	14	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	2012	IBNet 2015	6.2	8.7	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	2012	IBNet 2015	1.2	1.0	1.7	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2012	IBNet 2015	72	102	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	2012	IBNet 2015	100	96	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	77	80	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	37	101	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.31	0.55	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	57	65	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	14	10	13	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	29	25	20	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	47	42	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	18	42	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2014-2023	MRRB 2014	86	65	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	59	64	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2014	EWRC 2015	0.94	2.18	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	0.54	1.77	1.20	n.a.
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2012	IBNet 2015	1.13	1.10	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	2012	Расчеты авторов	2.7	3.1	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	4.6	4.7	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	2012	Расчеты авторов	57.6	24.7	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	66	74	64	96



ХОРВАТИЯ

Страна-член ЕС

Оценка устойчивости сектора

72



Показатель	Год	Источник	Значение	Члены ЕС: средний	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	4,253	8,481	8,451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	-0.51	-0.26	-0.37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2013	World Bank 2015	58	63	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	20,904	24,535	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	2011	World Bank 2015	0.11	1.86	1.65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2011	DZS 2012	556	2,335	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	7,650	3,632	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м³ на душу населения в год	2008-2012	FAO Aquastat 2015	24,495	10,142	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема	2013	World Bank 2015	85	38	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	4	16	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2012	WB&DE 2012	140	1,060	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	24,605	6,643	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Местные/муниципальные коммунальные предприятия					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение и/или водоотведение					
Собственник	Местные администрации					
Географический охват	Один или несколько городов					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Да					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Да [Министерство сельского хозяйства]					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Да [Совет по услугам водоснабжения и водоотведения]					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Нет					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [GVIK - Ассоциация предприятий водоснабжения и водоотведения, с ограниченными функциями]					
Участие частных компаний	Участие в строительстве и эксплуатации станции по очистке сточных вод в Загребе					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	99	91	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	98	85	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	95	77	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2010	Voda 2010	81	83	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	95	83	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	93	74	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	90	63	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2010	Voda 2010	44	67	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2007	DZS 2008	28	62	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2008	WB&DE 2012	113	113	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	2014	Эксперт. оценка	24	24	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2012	HZJZ 2013	85	96	93	99.9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	–	–	–	79	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	–	–	–	3.0	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	82	78	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2011	DZS 2012	44	34	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2011	DZS 2012	14	14	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	2012	WB&DE 2012	3	8.7	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	–	–	–	1.0	1.7	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2012	World Bank 2013a & World Bank 2013b	90	102	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	2012	WB&DE 2012	100	96	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	73	80	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	81	101	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.54	0.55	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	57	65	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	20	10	13	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	23	25	20	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	41	42	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	33	42	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2014-2021	Voda 2010	93	65	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	73	64	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2012	WB&DE 2012	1.80	2.18	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	1.43	1.77	1.20	n.a.
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2009	World Bank 2013a	0.97	1.10	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	2012	Расчеты авторов	2.3	3.1	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	3.6	4.7	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	2012	Расчеты авторов	19.4	24.7	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	72	74	64	96

ЧЕШСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Страна-член ЕС

Оценка устойчивости сектора

88



Показатель	Год	Источник	Значение	Члены ЕС: средний	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	10,512	8,481	8,451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	0,08	-0,26	-0,37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2013	World Bank 2015	73	63	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	27,344	24,535	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	2008	World Bank 2015	0,05	1,86	1,65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2014	CZSO 2015	6,253	2,335	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	1,681	3,632	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м ³ на душу населения в год	2008-2012	FAO Aquastat 2015	1,234	10,142	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема	2013	World Bank 2015	42	38	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	26	16	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2013	Эксперт. оценка	2,438	1,060	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	4,057	6,643	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Концессионные соглашения с частными компаниями					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение/водоотведение					
Собственник	Муниципалитеты					
Географический охват	Города/регионы					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Да					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Нет					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Нет					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Нет					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [SOVAK - Ассоциация предприятий водоснабжения и водоотведения]					
Участие частных компаний	Да /модель комбинированного и самостоятельного участия					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	100	91	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	100	85	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	100	77	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2013	CZSO 2015	94	83	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	98	83	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	98	74	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	100	63	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2012	MZe & MŽP 2013	83	67	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2012	MZe & MŽP 2013	83	62	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2013	CZSO 2015	87	113	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	2013	IBNet 2015	24	24	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2013	SZU 2014	99,8	96	93	99,9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	2013	Eurostat 2014	99	79	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	2013	IBNet 2015	0.26	3.0	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	81	78	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2012	CZSO 2015	22	34	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2012	CZSO 2015	5	14	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	2013	IBNet 2015	5.2	8.7	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	2013	IBNet 2015	0.8	1.0	1.7	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2013	IBNet 2015	95	102	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	2013	IBNet 2015	100	96	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	91	80	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	124	101	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.62	0.55	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	60	65	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	18	10	13	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	22	25	20	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	50	42	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	62	42	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2015-2022	Эксперт. оценка	49	65	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	78	64	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2013	MZe 2014	2.75	2.18	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	2.10	1.77	1.20	n.a.
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2013	IBNet 2015	1.18	1.10	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	2012	Расчеты авторов	2.0	3.1	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	2.8	4.7	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	2012	Расчеты авторов	3.0	24.7	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	88	74	64	96



ВЕНГРИЯ

Страна-член ЕС

Оценка устойчивости сектора

74



Показатель	Год	Источник	Значение	Члены ЕС: средний	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	9,897	8,481	8,451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	-0.20	-0.26	-0.37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2013	World Bank 2015	70	63	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	22,877	24,535	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	2011	World Bank 2015	0.35	1.86	1.65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2014	Gov. HU 2015	3,152	2,335	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	3,140	3,632	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м³ на душу населения в год	2008-2012	FAO Aquastat 2015	10,425	10,142	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема	2013	World Bank 2015	12	38	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	5	16	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2014	Эксперт. оценка	41	1,060	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	226,912	6,643	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Муниципальные предприятия					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение и водоотведение					
Собственник	Муниципалитеты (51%), государство (23%), смешанная форма собственности с участием частных операторов (20%)					
Географический охват	От одного до нескольких сотен населенных пунктов					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Да					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Да [Министерство национального развития]					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Да [NEA]					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Нет					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [MAVIZ - Ассоциация предприятий водоснабжения и водоотведения]					
Участие частных компаний	Незначительное и сокращающееся ввиду регуляторных ограничений					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	97	91	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	94	85	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	98	77	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2012	KSH 2014	94	83	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	93	83	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	87	74	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	98	63	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2012	KSH 2015	74	67	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2012	KSH 2015	72	62	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2013	KSH 2015	94	113	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	2013	Эксперт. оценка	24	24	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2011	ЕС 2014	95	96	93	99.9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	2013	Eurostat 2014	75	79	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	2007	IBNet 2015	7.41	3.0	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	77	78	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2012	KSH 2015	24	34	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2012	KSH 2015	6.1	14	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	2012	Эксперт. оценка	3.5	8.7	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	2007	IBNet 2015	1.7	1.0	1.6	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2010	KvVM 2010	94	102	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	2012	Эксперт. оценка	99.7	96	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	81	80	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	86	101	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.51	0.55	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	76	65	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	5	10	12	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	19	25	22	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	15	42	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	13	42	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2007-2013	KvVM 2010	32	65	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	70	64	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2012	KSH 2015	2.43	2.18	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	2.28	1.77	1.20	1.20
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2011	Эксперт. оценка	0.89	1.10	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	2012	Расчеты авторов	2.9	3.1	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	4.2	4.7	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	2012	Расчеты авторов	18.9	24.7	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	74	74	64	96

КОСОВО

Потенциальный кандидат
на членство в ЕС

Оценка устойчивости
сектора

63



Показатель	Год	Источник	Значение	Страны-кандидаты: средний показатель	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	1,824	3,053	8,451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	0.00	-0.33	-0.37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2011	KAS 2011a	39	51	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	8,740	11,154	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	2010	KAS 2011b	6.81	3.55	1.65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2013	KAS 2014	38	85	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	48,000	35,850	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м ³ на душу населения в год	–	–	–	8,128	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема	–	–	–	18	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	60	42	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2012	WWRO 2013	7	75	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	174,583	28,963	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Государственные, региональные коммунальные предприятия					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение, сбор и очистка сточных вод					
Собственник	Центральное правительство					
Географический охват	На региональном уровне					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Да					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Нет [но имеется Межведомственный совет по водному сектору]					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Да [WWRO]					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Да [www.wwro-ks.org]					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [SHUKOS - Ассоциация предприятий водоснабжения и водоотведения]					
Участие частных компаний	Незначительное					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2010	Расчеты авторов	96	89	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2010	Расчеты авторов	93	81	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2010	Расчеты авторов	84	73	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2011	KAS 2011a	67	71	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2010	Расчеты авторов	84	90	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2010	Расчеты авторов	80	81	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2010	Расчеты авторов	76	76	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2011	KAS 2011a	53	53	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2013	Эксперт. оценка	1	9	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2013	WWRO 2013	93	165	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	2013	WWRO 2013	22	19	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2013	WWRO 2013	98	83	93	99.9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	–	–	–	n.a.	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	2013	IBNet 2015	5.0	9.3	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	60	63	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2013	WWRO 2013	57	50	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2013	IBNet 2015	59	41	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	2013	WWRO 2013	6.6	11.5	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	2013	IBNet 2015	0.7	2.4	1.7	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2013	WWRO 2013	71	85	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	2013	WWRO 2013	91	81	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	65	59	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	22	29	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.34	0.34	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	34	67	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	37	17	13	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	29	16	20	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	77	32	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	17	9	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2014-2034	Gov. KS 2014	29	37	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	69	70	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2013	WWRO 2013	0.48	0.57	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	0.22	0.45	1.20	n.a.
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2013	WWRO 2013	1.49	1.01	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	2010	Расчеты авторов	2.3	1.6	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	2010	Расчеты авторов	3.4	2.5	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	2010	Расчеты авторов	3.8	1.6	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	63	59	64	96

БЮР МАКЕДОНИЯ

Страна-кандидат на членство в ЕС

Оценка устойчивости
сектора

61



Показатель	Год	Источник	Значение	Страны-кандидаты: средний показатель	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	2.107	3.053	8.451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	0.21	-0.33	-0.37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2013	World Bank 2015	57	51	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	11.802	11,154	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	2008	World Bank 2015	9.00	3.55	1.65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2014	SSO 2015	80	85	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	26,339	35,850	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м³ на душу населения в год	2008-2012	FAO Aquastat 2015	3,039	8,128	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема	2013	World Bank 2015	21	18	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	50	42	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2014	ADKOM 2014	68	75	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	23,241	28,963	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Муниципальное государственное коммунальное предприятие					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение, водоотведение и обращение с коммунальными отходами					
Собственник	Местные администрации (г. Скопье)					
Географический охват	В пределах административных границ муниципалитета (г. Скопье)					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Да					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Нет					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Нет					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Нет					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [ADKOM - Ассоциация предприятий муниципальных услуг]					
Участие частных компаний	Только одна частная компания					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	92	89	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	83	81	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	–	–	–	73	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2012	Eptisa-Geing 2014	75	71	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	86	90	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	67	81	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	–	–	–	76	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2011	SSO 2011	60	53	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2012	MoEPP 2011	13	9	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2013	IBNet 2015	158	165	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	2013	IBNet 2015	24	19	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2009	IPH 2014	95	83	93	99.9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	–	–	–	n.a.	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	2013	IBNet 2015	5.5	9.3	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	66	63	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2013	IBNet 2015	63	50	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2013	IBNet 2015	101	41	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	2013	IBNet 2015	8.2	11.5	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	2013	IBNet 2015	1.8	2.4	1.7	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2013	IBNet 2015	92	85	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	2012	Эксперт. оценка	84	81	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	62	59	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	31	29	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.34	0.34	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	71	67	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	21	17	13	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	8	16	20	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	33	32	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	10	9	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2014-2030	Eptisa-Geing 2014	20	37	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	70	70	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2013	ADKOM 2014	0.59	0.57	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	0.48	0.45	1.20	n.a.
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2013	IBNet 2015	1.05	1.01	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	2008	Расчеты авторов	1.7	1.6	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	2008	Расчеты авторов	2.9	2.5	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	2008	Расчеты авторов	2.4	1.6	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	61	59	64	96

МОЛДОВА

Страна, не являющаяся членом ЕС

Оценка устойчивости сектора
50



Показатель	Год	Источник	Значение	Страны, не члены ЕС: средний показатель	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	3.559	24.524	8.451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	-0.16	-0.54	-0.37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2013	World Bank 2015	45	67	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	4,669	8,489	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	2011	World Bank 2015	7.07	0.64	1.65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2011	IMF 2012	981	6,303	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	3,628	3,891	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м³ на душу населения в год	2008-2012	FAO Aquastat 2015	3,315	9,156	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема	2013	World Bank 2015	14	20	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	33	27	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2012	AMAC 2015	52	824	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	29,430	18,882	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Акционерные общества по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение и/или водоотведение					
Собственник	Государственная форма собственности					
Географический охват	Муниципалитет					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Да					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Нет					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Да [ANRE]					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Да [www.amac.md]					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [AMAC - Ассоциация предприятий водоснабжения и водоотведения с незначительным охватом]					
Участие частных компаний	Нет					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2010	Расчеты авторов	51	71	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2010	Расчеты авторов	27	61	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2010	Расчеты авторов	10	39	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2010	BNS 2010	43	63	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2010	Расчеты авторов	35	69	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2010	Расчеты авторов	15	60	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2010	Расчеты авторов	5	38	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2012	IBNet 2015	38	70	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2013	IBNet 2015	24	36	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2012	AMAC 2015	126	116	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	2012	IBNet 2015	21	17	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2014	Mediu 2014	86	86	93	99.9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	–	–	–	n.a.	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	2013	IBNet 2015	12.1	12.1	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	61	44	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2013	IBNet 2015	41	31	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2013	IBNet 2015	25.5	59	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	2012	AMAC 2015	13.3	13.3	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	2013	IBNet 2015	2.2	2.0	1.7	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2012	AMAC 2015	92	98	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	2012	IBNet 2015	80	70	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	58	59	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	17	21	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.50	0.35	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	86	65	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	5	30	13	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	9	5	20	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	13	14	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	2	3	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2013-2017	Eptisa 2012	11	15	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	67	42	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2012	AMAC 2015	0.85	0.51	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	0.76	0.69	1.20	n.a.
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2012	IBNet 2015	0.99	0.75	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	2010	Расчеты авторов	4.5	2.1	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	2010	Расчеты авторов	6.8	2.9	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	2010	Расчеты авторов	32.2	2.7	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	50	54	64	96

ЧЕРНОГОРИЯ

Страна-кандидат на членство в ЕС

Оценка устойчивости сектора
59



Показатель	Год	Источник	Значение	Страны-кандидаты: средний показатель	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	0.621	3.053	8.451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	0.05	-0.33	-0.37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2013	World Bank 2015	64	51	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	14,318	11,154	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	2011	World Bank 2015	1.41	3.55	1.65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2014	Monstat 2013	23	85	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	27,017	35,850	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м ³ на душу населения в год	–	–	–	8,128	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема	2013	World Bank 2015	60	18	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	10	42	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2012	MRT 2012a	22	75	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	21,466	28,963	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Местные/муниципальные коммунальные предприятия					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение и водоотведение					
Собственник	Муниципальная форма собственности					
Географический охват	Один или несколько городов					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Да					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Нет					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Нет					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Нет					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [UVCG - Ассоциация предприятий водоснабжения и водоотведения с обширным охватом]					
Участие частных компаний	Нет					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2011	Расчеты авторов	91	89	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2011	Расчеты авторов	87	81	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2011	Расчеты авторов	72	73	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	76	71	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2011	Расчеты авторов	89	90	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2011	Расчеты авторов	84	81	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2011	Расчеты авторов	66	76	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	43	53	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2012	MRT 2012a	18	9	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2012	MRT 2012a	237	165	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	2010	MRT 2012a	23.8	19	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2012	MRT 2012a	86	83	93	99.9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	–	–	–	n.a.	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	–	–	–	9.3	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	69	63	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2012	MRT 2012a	59	50	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2012	Расчеты авторов	39	41	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	2012	MRT 2012a	10.3	11.5	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	2012	Эксперт. оценка	7.3	2.4	1.7	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2012	MRT 2012a	72	85	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	–	–	–	81	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	48	59	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	78	29	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.72	0.34	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	35	67	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	42	17	13	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	23	16	20	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	54	32	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	42	9	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2005-2028	MRT 2005	54	37	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	69	70	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2012	MRT 2012a	0.67	0.57	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	0.55	0.45	1.20	n.a.
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2012	MRT 2012b	0.76	1.01	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	2011	Расчеты авторов	1.6	1.6	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	2011	Расчеты авторов	2.4	2.5	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	2011	Расчеты авторов	1.0	1.6	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	59	59	64	96

РУМЫНИЯ

Страна-член ЕС

Оценка устойчивости сектора
56



Показатель	Год	Источник	Значение	Члены ЕС: средний	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	19.964	8.481	8.451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	-0.65	-0.26	-0.37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2013	World Bank 2015	54	63	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	18,635	24,535	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	2012	World Bank 2015	3.96	1.86	1.65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2014	INS 2015a	3,181	2,335	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	6,276	3,632	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м ³ на душу населения в год	2008-2012	FAO Aquastat 2015	9,740	10,142	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема	2013	World Bank 2015	22	38	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	50	16	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2014	ANRSC 2015	226	1,060	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	54,679	6,643	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Региональные компании					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение и/или водоотведение					
Собственник	Муниципальные и региональные администрации					
Географический охват	Муниципалитеты и регионы					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Да					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Да [Министерство по вопросам окружающей среды и изменения климата]					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Да [ANRSC]					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Нет					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [ARA - Ассоциация предприятий водоснабжения и водоотведения с обширным охватом]					
Участие частных компаний	Да					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	71	91	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	54	85	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	32	77	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2013	INS 2014b	62	83	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	61	83	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	42	74	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	20	63	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2013	INS 2014a	47	67	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2013	INS 2015b	41	62	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2013	INS 2015a	136	113	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	–	–	–	24	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2010	MS 2010	93	96	93	99.9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	2013	Eurostat 2014	53	79	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	–	–	–	3.0	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	70	78	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2012	ANRSC 2015 & ARA 2015	45	34	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2013	INS 2014b	26	14	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	2012	ANRSC 2015 & ARA 2015	18	8.7	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	–	–	–	1.0	1.7	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2010	IBNet 2015	112	102	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	2012	INS 2015a	89	96	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	68	80	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	87	101	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.64	0.55	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	55	65	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	9	10	13	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	36	25	20	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	49	42	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	43	42	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2007-2013	ГНК 2006a	62	65	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	56	64	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2013	Расчеты авторов	1.60	2.18	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	1.45	1.77	1.20	n.a.
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2010	IBNet 2015	1.08	1.10	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	2012	Расчеты авторов	5.3	3.1	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	7.8	4.7	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	2012	Расчеты авторов	44.1	24.7	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	56	74	64	96

СЕРБИЯ

Страна-кандидат на членство в ЕС

Оценка устойчивости сектора
61



Показатель	Год	Источник	Значение	Страны-кандидаты: средний показатель	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	7.164	3.053	8.451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	-0.25	-0.33	-0.37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2013	World Bank 2015	55	51	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	12,374	11,154	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	2011	World Bank 2015	1.77	3.55	1.65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2013	RZS 2014	168	85	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	42,643	35,850	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м³ на душу населения в год	2008-2012	FAO Aquastat 2015	16,979	8,128	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема	2013	World Bank 2015	17	18	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	27	42	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2012	RZS 2012b	152	75	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	35,349	28,963	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Местные/муниципальные коммунальные предприятия					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение и водоотведение					
Собственник	Государство					
Географический охват	Один или несколько муниципалитетов					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Да					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Нет					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Нет					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Нет					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [WSAS - Ассоциация предприятий водоснабжения и водоотведения; UTVSI - Ассоциация специалистов водного сектора]					
Участие частных компаний	Нет					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	90	89	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	80	81	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	–	–	–	73	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2011	RZS 2011	75	71	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	93	90	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	84	81	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	–	–	–	76	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2012	RZS 2012b	59	53	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2012	RZS 2012b	11	9	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2011	RZS 2012a & RZS 2012b	203	165	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	–	–	–	19	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2010	Batut 2010	73	83	93	99.9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	–	–	–	n.a.	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	–	–	–	9.3	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	51	63	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2011	RZS 2012a & RZS 2012b	32	50	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2011	RZS 2012a & RZS 2012b	16	41	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	2011	RZS 2012b	11.9	11.5	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	–	–	–	2.4	1.7	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2011	IPM 2015	89	85	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	2011	RZS 2012a & RZS 2012b	84	81	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	65	59	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	27	29	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.30	0.34	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	82	67	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	6	17	13	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	12	16	20	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	14	32	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	4	9	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2011-2030	MEMSP 2011	32	37	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	72	70	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2012	PKS 2013	0.48	0.57	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	0.42	0.45	1.20	n.a.
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2012	SBRA 2015	0.95	1.01	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	2010	Расчеты авторов	1.2	1.6	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	2010	Расчеты авторов	1.9	2.5	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	2010	Расчеты авторов	0.3	1.6	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	61	59	64	96



СЛОВАКИЯ

Страна-член ЕС

Оценка устойчивости сектора

82



Показатель	Год	Источник	Значение	Члены ЕС: средний	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	5,414	8,481	8,451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	0.09	-0.26	-0.37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2013	World Bank 2015	54	63	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	26,114	24,535	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	2011	World Bank 2015	0.67	1.86	1.65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2014	MinV 2015	2,883	2,335	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	1,878	3,632	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м³ на душу населения в год	2008-2012	FAO Aquastat 2015	9,199	10,142	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема	2013	World Bank 2015	47	38	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	17	16	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2012	Эксперт. оценка	17	1,060	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	277,074	6,643	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Компании со смешанным капиталом					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение, водоотведение					
Собственник	Муниципалитеты					
Географический охват	Один или несколько муниципалитетов					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Да					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Да [Министерство окружающей среды]					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Да [URSO]					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Нет					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [AVS – Ассоциация предприятий водоснабжения и водоотведения]					
Участие частных компаний	Да, частные компании обслуживают 23% населения					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	100	91	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	100	85	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	100	77	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2012	MINZP 2014	87	83	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	97	83	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	94	74	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	66	63	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2012	MINZP 2014	62	67	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2012	MINZP 2014	61	62	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2012	MINZP 2013	81	113	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	2013	IBNet 2015	24	24	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2012	MINZP 2014	99	96	93	99.9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	2013	Eurostat 2014	99	79	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	2013	IBNet 2015	0.2	3.0	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	82	78	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2012	MINZP 2013	32	34	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2012	MINZP 2013	9.3	14	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	2013	IBNet 2015	7.65	8.7	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	2013	IBNet 2015	1.17	1.0	1.7	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2012	IBNet 2015	116	102	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	2012	MINZP 2013	100	96	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	84	80	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	100	101	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.51	0.55	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	59	65	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	6	10	13	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	36	25	20	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	42	42	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	42	42	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2014-2022	Эксперт. оценка	53	65	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	58	64	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2012	MINZP 2013	2.29	2.18	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	2.27	1.77	1.20	n.a.
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2013	IBNet 2015	1.01	1.10	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	2012	Расчеты авторов	2.3	3.1	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	3.6	4.7	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	2012	Расчеты авторов	4.8	24.7	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	82	74	64	96

СЛОВЕНИЯ

Страна-член ЕС

Оценка устойчивости сектора

84



Показатель	Год	Источник	Значение	Члены ЕС: средний	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	2,060	8,481	8,451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	0.13	-0.26	-0.37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2013	World Bank 2015	50	63	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	28,298	24,535	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	2011	World Bank 2015	0.01	1.86	1.65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2014	SOS 2015	212	2,335	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	9,719	3,632	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м³ на душу населения в год	2008-2012	FAO Aquastat 2015	15,411	10,142	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема	2013	World Bank 2015	18	38	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	3	16	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2014	Эксперт. оценка	98	1,060	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	18,502	6,643	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Местные/муниципальные коммунальные предприятия					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение и водоотведение					
Собственник	Муниципалитеты					
Географический охват	Один или несколько муниципалитетов					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Да					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Да [Министерство окружающей среды и территориального планирования]					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Нет					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Да [www.ijsvo.si]					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [CCIS - Торговая палата с широкими функциями]					
Участие частных компаний	4 концессионных договора					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	99	91	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	99	85	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	100	77	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2013	MOP 2015	88	83	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2012	Расчеты авторов	99	83	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	98	74	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2012	Расчеты авторов	100	63	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2012	SURS 2015	58	67	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2013	SURS 2015	54	62	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2014	SURS 2014	114	113	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	24	Эксперт. оценка	24	24	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2013	ARSO 2015	92	96	93	99.9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	2011	Eurostat 2014	83	79	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	–	–	–	3.0	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	90	78	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2011	SURS 2012	31	34	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2011	SURS 2012	6.7	14	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	–	–	–	8.7	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	–	–	–	1.0	1.7	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2013	Эксперт. оценка	97	102	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	2013	Эксперт. оценка	95	96	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	80	80	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	113	101	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.55	0.55	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	55	65	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	7	10	13	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	38	25	20	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	45	42	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	51	42	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2007-2013	ГНК 2006b	114	65	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	72	64	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2013	Эксперт. оценка	2.14	2.18	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	1.69	1.77	1.20	n.a.
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2013	Эксперт. оценка	1	1.10	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	2012	Расчеты авторов	0.8	3.1	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	2012	Расчеты авторов	1.1	4.7	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	2012	Расчеты авторов	0.3	24.7	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	84	74	64	96

УКРАИНА

Страна, не являющаяся членом ЕС

Оценка устойчивости сектора
54



Показатель	Год	Источник	Значение	Страны, не члены ЕС: средний показатель	Дунайский регион: средний показатель	Дунайский регион: наилучший показатель
Условия оказания услуг						
Социально-экономическая ситуация						
Население, млн. жителей	2013	World Bank 2015	45.490	24.524	8.451	n.a.
Прирост населения [совокупный темп роста в 1990 – 2013 гг.], %	1990-2013	World Bank 2015	-0.57	-0.54	-0.37	n.a.
Удельный вес городского населения, %	2013	World Bank 2015	69	67	63	n.a.
ВВП на душу населения по ППС [в текущих международных долларах]	2013	World Bank 2015	8,788	8,489	16,902	n.a.
Доля населения за чертой бедности [\$2.50 в день по ППС], %	2010	World Bank 2015	0.14	0.64	1.65	n.a.
Административное деление						
Количество административных единиц [муниципалитетов]	2015	Ukrstat 2015	11,625	6,303	1,987	n.a.
Средний размер административной единицы [численность жителей]	2013	Расчеты авторов	3,913	3,891	4,253	n.a.
Водные ресурсы						
Совокупный объем возобновляемых водных ресурсов, м³ на душу населения в год	2008-2012	FAO Aquastat 2015	3,066	9,156	7,070	n.a.
Годовой объем отбора пресной воды из собственных источников, % от совокупного объема		World Bank 2015	24	20	26	n.a.
Удельный вес поверхностных вод в качестве источника питьевой воды, %	2014	ICPDR 2015	35	27	31	n.a.
Организация предоставления услуг						
Количество официальных поставщиков услуг водоснабжения и водоотведения	2013	NKREKP 2013	1,595	824	661	n.a.
Средняя численность обслуживаемого населения [жителей]	2013	Расчеты авторов	18,538	18,882	9,496	n.a.
Преобладающий тип поставщика услуг	Коммунальные унитарные предприятия					
Виды оказываемых услуг	Водоснабжение и водоотведение					
Собственник	Частная, государственная и коммунальная формы собственности					
Географический охват	Один или несколько городов, регионов					
Имеется ли Закон об услугах водоснабжения и водоотведения?	Да					
Имеется ли единое отраслевое министерство?	Да [Министерство регионального развития]					
Имеется ли регуляторное ведомство?	Да [NEURC]					
Размещены ли показатели результативности коммунальных предприятий в открытом доступе?	Нет					
Имеется ли национальная ассоциация коммунальных предприятий?	Да [uWa - Ассоциация предприятий водоснабжения и водоотведения]					
Участие частных компаний	Несколько государственно-частных партнерств в сфере услуг водоснабжения и водоотведения					
Доступ к услугам						
Водоснабжение						
Водопроводное водоснабжение – в среднем, %	2010	Расчеты авторов	73	71	83	100
Водопроводное водоснабжение – наименее обеспеченные 40% населения, %	2010	Расчеты авторов	64	61	76	100
Водопроводное водоснабжение – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2010	Расчеты авторов	41	39	61	100
в том числе распределительные сети – в среднем, %	2000	COWI A/S 2015	65	63	74	99



Водоотведение и канализация						
Санузел с системой смыва – в среднем, %	2010	Расчеты авторов	72	69	79	99
Санузел с системой смыва – наименее обеспеченные 40% населения, %	2010	Расчеты авторов	63	60	70	98
Санузел с системой смыва – население с доходами менее \$2.50 в день по ППС, %	2010	Расчеты авторов	41	38	54	100
в том числе при наличии канализационных коллекторов – в среднем, %	2012	Ukrstat 2015	73	70	66	94
Очистка сточных вод						
Подсоединение к станциям по очистке сточных вод, %	2000	COWI A/S 2015	37	36	45	95
Результативность услуг						
Качество услуг						
Потребление воды в жилом секторе, литров на человека в день	2013	NKREKP 2013	115	116	122	n.a.
Непрерывность водоснабжения, часов в день	2012	MinRegion 2013b	17	17	20	24
Качество питьевой воды, % полного соблюдения в выборке	2010	MinEnv 2010	87	86	93	99.9
Качество очистки сточных вод, % полного соблюдения BOD5 в выборке	–	–	–	n.a.	79	100
Засорение канализации, число случаев/км/в год	–	–	–	12.1	5.0	0.2
Удовлетворенность потребителей, % населения, удовлетворенного качеством услуг	2013	Gallup 2013	43	44	63	95
Эффективность						
Неучтенное водоснабжение, %	2013	Ukrstat 2013	30	31	35	16
Неучтенное водоснабжение, м ³ /км/в день	2013	Ukrstat 2013	62	59	35	5
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 подсоединений	–	–	–	13.3	9.6	2.0
Производительность персонала [водоснабжение и водоотведение], количество работников на 1000 обслуживаемых жителей	2013	Расчеты авторов	2.0	2.0	1.7	0.4
Соотношение собираемости платежей и выставленных к оплате счетов, денежный доход/поступления по выставленным счетам, %	2013	MinRegion 2013a	98	98	98	116
Уровень приборного учета, подсоединения с приборным учетом /все подсоединения, %	2013	Ukrstat 2013	70	70	84	100
Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения [WUPI]	n.a.	Расчеты авторов	59	59	69	94
Финансирование услуг						
Источники финансирования						
Общий объем финансирования сектора, € на душу населения в год		Расчеты авторов	22	21	62	n.a.
Общий объем финансирования сектора, доля ВВП, %		Расчеты авторов	0.33	0.35	0.45	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет тарифов		Расчеты авторов	63	65	67	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет налогов		Расчеты авторов	32	30	13	n.a.
Процентное соотношение затрат на оказание услуг, финансируемых за счет трансфертов		Расчеты авторов	5	5	20	n.a.
Расходы на оказание услуг						
Среднегодовой объем инвестиций, % от общего объема финансирования сектора		Расчеты авторов	14	14	38	n.a.
Среднегодовой объем инвестиций, € на душу населения в год		Расчеты авторов	3	3	23	n.a.
Расчетный объем инвестиций, необходимых для достижения целевых показателей, € на душу населения в год	2006-2012	World Bank 2006	15	15	43	n.a.
в том числе на обращение со сточными водами, %		Расчеты авторов	40	42	61	n.a.
Возмещение затрат						
Средний тариф для бытовых потребителей, включая водоснабжение и водоотведение, €/м ³	2013	MinRegion 2013a	0.48	0.51	1.32	n.a.
Себестоимость эксплуатации и техобслуживания, €/м ³		Расчеты авторов	0.68	0.69	1.20	n.a.
Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат, поступления по выставленным счетам/эксплуатационные расходы	2013	MinRegion 2013a	0.74	0.75	0.96	1.49
Доступность						
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди населения со средним уровнем дохода, %	2010	Расчеты авторов	1.9	2.1	2.6	n.a.
Доля потенциальных расходов на водоснабжение и водоотведение среди наименее обеспеченных 40% населения, %	2010	Расчеты авторов	2.6	2.9	3.8	n.a.
Удельный вес домашних хозяйств, потенциальные расходы которых на водоснабжение и водоотведение превышают 5% среднего дохода, %	2010	Расчеты авторов	0.5	2.7	14.1	n.a.
Устойчивость услуг						
Оценка устойчивости сектора	n.a.	Расчеты авторов	54	54	64	96

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЯСНЕНИЯ

А. Данные о доступе

129. Приведенные статистические данные о доступе к услугам получены из двух источников: данные обследований домашних хозяйств в случае водопроводного водоснабжения и наличия санузлов с системой смыва, и страновые данные, собранные консультантами из анкет опросов о доступе к коммунальным сетям водоснабжения и канализационным системам, проведенных в рамках Программы развития систем водоснабжения и водоотведения. Методологические пояснения касаются оценки статистической информации с использованием данных обследований домашних хозяйств, поскольку пакеты данных являются гетерогенными и требуют интерпретации и определения.

130. **Доходы/благосостояние в качестве косвенной информации о расходах домашних хозяйств, сообщаемый располагаемый доход, или индекс благосостояния.** Обследования домашних хозяйств, использованные для данного анализа, включают различные переменные, которые могут служить косвенной информацией о доходах, необходимой для распределения домашних хозяйств по квинтильным группам или для расчета показателей всеобщего благосостояния. Если Обследование по измерению уровня жизни (LSMS), которое проводится в Албании, и обследования бюджетов домашних хозяйств (HBS) в странах, не являющихся членами ЕС, и Румынии схожи по способу расчета дохода/благосостояния (т.е. по уровню потребления или расходов домашних хозяйств), то применяемый подход значительно отличается и дает потенциально иные результаты по сравнению с методом сообщаемого дохода, применяемого в статистике ЕС по доходам и уровню жизни (EU SILC) Евростата или от индекса активов или благосостояния, рассчитываемого в Кластерных обследованиях с множественными показателями (MICS), проводимых ЮНИСЕФ. Кроме того, индекс благосостояния MICS может использоваться только для распределения домашних хозяйств по квинтильным группам, но не дает информации об удалении домашних хозяйств друг от друга по уровню благосостояния, и, поскольку он не включает потребление/расходы, индекс не может оценивать статистику по самым бедным домашним хозяйствам, которыми для целей данного отчета являются те, доходы которых составляют менее 2,50 долларов в день по ППС.

131. **Измерение доступа к услугам водоснабжения и водоотведения на уровне домашних хозяйств.** Как показано в Таблице 14, каждое обследование включает несколько различающиеся, но зачастую схожие вопросы, которые используются для получения информации о доступе к услугам. Некоторые анкеты, особенно в рамках MICS, но также и в некоторых обследованиях бюджетов домашних хозяйств, содержат гораздо более подробные данные о доступе к услугам, которые анализировались, но не использовались в данном отчете. Наиболее отличающийся вопрос задается в рамках EU SILC относительно водопроводного водоснабжения, возможно потому, что опосредованно предполагается, что домашние хозяйства в странах-членах ЕС в большинстве своем имеют водопроводное водоснабжение в своих домах, и, поэтому, задаваемый вопрос касается качества оборудования. Аналогично, страновые обследования редко уточняют, предполагает ли наличие санузла с системой смыва подсоединение к канализационной системе, септическому резервуару или же отсутствие такого подсоединения, и подобные обследования никогда не содержат информации, осуществляется ли очистка стоков, поскольку домашние хозяйства могут не знать ответа на этот вопрос.

132. **Статистическая значимость.** При оценке доступа по квинтилям дохода/благосостояния, этнической принадлежности, региону или показателю всеобщего благосостояния, особое внимание уделялось фактору статистической значимости оцениваемого показателя посредством проверки стандартной погрешности расчета (т.е. значительные стандартные погрешности относительно средних, которые указывают на проблему расчета) и эффекта на дизайн (дефт), показывающего степень вариативности стандартной погрешности выборки при применении "кластерной" выборки (обычно применяемой в обследованиях) в отличие от простой случайной выборки. Качественно разработанная методология построения выборки обычно генерирует дефт между 1 и 3, где 1 означает более низкую стандартную погрешность и отражает равные стандартные погрешности между кластерной и простой случайной выборкой. На основе этих двух проверок, два показателя для анализа доступности (обсуждаемые в пункте 4 ниже) не указываются.

133. **Верификация данных.** Все статистические данные были рассчитаны с использованием весов населения для генерирования оценок доступа населения. Поскольку некоторые наблюдения выборки расширены на общую численность населения, одна из возможностей верификации предполагает проверку, является ли население, оцениваемое в обследовании, примерно равным населению страны в соответствующий год. Был также использован другой метод верификации, который заключался в сравнении средних оценок дохода и доступа с другими имеющимися статистическими данными. В случае доступа к водопроводному водоснабжению, оцениваемые статистические данные были сопоставлены со статистикой Совместной программы мониторинга, а применительно к доходам была проведена сверка с соответствующими источниками, включая данные ОЭСР и отчеты Всемирного банка по оценке бедности. По всем аспектам расчетные статистические данные считаются надежными.



ТАБЛИЦА 14: ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ ПО ДОМАШНИМ ХОЗЯЙСТВАМ И ЗАДАВАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Страна	Год	Источник данных	Агрегат потребления или расходов	Сообщаемый эквивалентный располагаемый доход	Индекс благосостояния	Жилищный модуль	Расходы на водоснабжение/или водоотведение	Задаваемые вопросы для оценки доступа к водопроводному водоснабжению в домашнем хозяйстве	Задаваемые вопросы для оценки наличия собственного санузла с системой смыва в домашнем хозяйстве
Албания	2012	Стандартизированное и изначальное обследование LSMS	x			x	x	Водопроводная вода в жилом помещении или доме	Наличие санузла в доме
Австрия	2012	EU SILC		x		x		Адекватная прокладка труб и надлежащее оборудование водоснабжения	Наличие у домашнего хозяйства собственного санузла с системой смыва внутри жилого помещения
Босния и Герцеговина	2012	MISC4			x	x		Наличие водопроводного водоснабжения в жилом помещении	Наличие санузла с системой смыва по типу канализационной системы
Болгария	2012	EU SILC		x		x		Адекватная прокладка труб и надлежащее оборудование водоснабжения	Наличие у домашнего хозяйства собственного санузла с системой смыва внутри жилого помещения
Хорватия	2012	EU SILC		x		x		Адекватная прокладка труб и надлежащее оборудование водоснабжения	Наличие у домашнего хозяйства собственного санузла с системой смыва внутри жилого помещения
Чешская Республика	2012	EU SILC		x		x		Адекватная прокладка труб и надлежащее оборудование водоснабжения	Наличие у домашнего хозяйства собственного санузла с системой смыва внутри жилого помещения
Венгрия	2012	EU SILC		x		x		Адекватная прокладка труб и надлежащее оборудование водоснабжения	Наличие у домашнего хозяйства собственного санузла с системой смыва внутри жилого помещения
Косово	2010	Стандартизированное и изначальное обследование бюджетов домашних хозяйств	x			x	x	Наличие водопроводных кранов внутри жилого помещения	Наличие санузла(санузлов) с системой смыва в жилом помещении
Македония	2008, 2012	Стандартизированное обследование бюджетов домашних хозяйств - 2008, MICS4	x		x	x	x	Наличие водопроводного водоснабжения в жилом помещении	Наличие санузла с системой смыва по типу канализационной системы
Молдова	2010	Стандартизированное и изначальное обследование бюджетов домашних хозяйств	x			x	x	Наличие водопроводного водоснабжения в жилом помещении по источникам	Наличие санузла по типу канализационной системы
Черногория	2011	Стандартизированное и изначальное обследование бюджетов домашних хозяйств	x			x	x	Оборудование водоснабжения в квартире	Наличие канализации в квартире
Румыния	2012	Стандартизированное и изначальное обследование бюджетов домашних хозяйств	x			x	x	Наличие водопроводного водоснабжения в жилом помещении по источникам	Наличие санузла в месте проживания по типу канализационной системы
Сербия	2010, 2012	Стандартизированное обследование бюджетов домашних хозяйств - 2010, MICS4	x		x	x	x	Наличие водопроводного водоснабжения в жилом помещении	Наличие собственного санузла с системой смыва по типу канализационной системы
Словакия	2012	EU SILC		x		x		Адекватная прокладка труб и надлежащее оборудование водоснабжения	Наличие у домашнего хозяйства собственного санузла с системой смыва внутри жилого помещения
Словения	2012	EU SILC		x		x		Адекватная прокладка труб и надлежащее оборудование водоснабжения	Наличие у домашнего хозяйства собственного санузла с системой смыва внутри жилого помещения
Украина	2010	Стандартизированное и изначальное обследование бюджетов домашних хозяйств	x			x	x	Наличие водопровода	Наличие канализационных труб

В. Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения

134. В качестве составной части анализа результативности коммунальных предприятий, проведенного при подготовке данного Обзора ситуации в секторе, было необходимо оценить общую результативность конкретных предприятий. Для этого был разработан агрегированный индекс результативности, называемый Индекс результативности предприятий водоснабжения и водоотведения (WUPI). Индекс WUPI является опосредованным экспертным мнением и предусматривает оценку результативности отдельно взятого коммунального предприятия исходя из того, насколько его функционирование приближено к региональной наилучшей практике по 10 общим ключевым показателям результативности. Индекс WUPI выражен в форме агрегированного количества баллов, начиная от 0 (наихудшая практика) до 100 (функционирование на уровне наилучшей практики по всем показателям).

135. **Построение Индекса WUPI.** Индекс WUPI построен простым и надежным способом. Для расчета Индекса WUPI (Таблица 16) использован набор из 10 показателей, выбранных из числа показателей IBNET²⁸. По каждому показателю определено значение региональной наилучшей практики (верхняя граница) на основе экспертного мнения и анализа существующей базы данных (Таблица 15); самая нижняя граница была определена как наименьшее возможное значение. Затем оценивалась результативность конкретного коммунального предприятия на основе линейной взаимосвязи между низкой и высокой границами. При расчете общего индекса каждому показателю был придан равный вес (10 процентов). В случае предприятий, оказывающих только услуги водоснабжения, учитывались семь показателей, относящихся к водоснабжению. В случае предприятий, оказывающих только услуги по водоотведению, учитывались шесть показателей, имеющих отношение к водоотведению, как показано в Таблице 15. В таких случаях веса корректировались для поддержания равенства.

ТАБЛИЦА 15: ПОКАЗАТЕЛИ, ЕДИНИЦЫ ИЗМЕРЕНИЯ И ГРАНИЦЫ ИНДЕКСА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ

№		Показатели	Показатели по услугам водоснабжения	Показатели по услугам водоотведения	Единица измерения	Верхняя граница	Нижняя граница
11	Охват	Охват услугами водоснабжения	X		%	100%	0%
12		Охват услугами канализации		X	%	100%	0%
13		Охват системами очистки сточных вод		X	%	100%	0%
14	Качество услуг	Непрерывность услуг	X		часов в день	24 часа	0 часов
15		Засорение канализации		X	#/км	0.1	20
16		Приборный учет	X		%	100%	0%
17		Неучтенное водоснабжение	X		м ³ /км/день	3	80
18	Эффективность управления	Численность персонала	X	X	Число работников в расчете на 1000 населения, охваченного услугами водоснабжения и водоотведения	1	5
19		Коэффициент собираемости платежей	X	X	%	100%	0%
110		Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат	X	X	%	180%	50%

136. **Расчет Индекса WUPI в случае отсутствия данных.** Общий набор данных о коммунальных предприятиях не является полным, и, поэтому, были внесены следующие корректировки для максимального увеличения числа коммунальных предприятий, по которым можно рассчитать Индекс WUPI без влияния на достоверность значения показателя:

- ▶ В случае отсутствия показателя I1 и I2, Индекс WUPI не рассчитывается.

²⁸ IBNET является Международной сетью контрольных показателей для коммунальных предприятий водоснабжения и водоотведения, обеспечивающей прямой доступ к базе данных о результативности предприятий водоснабжения и водоотведения.



- ▶ В случае отсутствия показателя i3 (очистка сточных вод), он заменяется значением 0, что позволяет рассчитать WUPI коммунального предприятия при допущении, что данное предприятия не осуществляет очистку сточных вод.
- ▶ В случае отсутствия до трех показателей “неохвата” (т.е. i4 - i10), используется среднее значение всех других показателей неохвата для восполнения отсутствующих значений. В случае отсутствия у предприятия более трех показателей “неохвата”, Индекс WUPI не рассчитывается. Процесс расчета и пороговые уровни были разработаны на основе тестов корреляции, которые показывают, что количество баллов WUPI остается устойчивым при исключении до трех показателей, поскольку корреляция составляет от более 80 процентов до 90 процентов.

137. **Устойчивость и достоверность Индекса WUPI.** Благодаря методу построения, Индекс WUPI является индикатором наилучшей практики (Таблица 16). По приведенным затратам/расходам, более высокие значения отражают лучшую результативность. Таким образом, индикатор аналогичен индикатору APGAR в сети IBNET (Van den Berg and Danilenko 2011), и коррелирован с ним в значительной степени (0.77). Общий рейтинг WUPI по выборке коммунальных предприятий был также предоставлен для ознакомления специалистам стран региона, которые не выявили существенных расхождений с их собственным профессиональным суждением. Кроме того, корреляция между WUPI при наличии полного набора показателей и WUPI при отсутствии одного, двух или трех показателей является очень высокой. В случае отсутствия одного или двух показателей все корреляции составляют более 0.90. Даже в случае отсутствия трех показателей WUPI, лишь 1 из 35 корреляций (0.88) ниже порогового уровня в 0.90. Эти результаты подтверждают, что расчет Индекса WUPI на основе только неполного набора показателей не вносит значительных искажений. Построение и подтверждение Индекса WUPI и его использование в данном отчете более подробно обсуждается в работе Klien 2015.

ТАБЛИЦА 16: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИНДЕКСА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ

№ показателя IBNET	Показатель	Определение	Единица измерения
1.1	Охват услугами водоснабжения	Удельный вес населения, имеющего доступ к услугам водоснабжения (либо при наличии прямого подсоединения или в пределах досягаемости общественного пункта водоснабжения), в общей численности населения в зоне номинальной ответственности коммунального предприятия	%
1.2	Охват услугами канализации	Удельный вес населения, охваченного услугами канализации (прямое подсоединение) в общей численности населения в зоне номинальной ответственности коммунального предприятия	%
$\frac{[(81d/2)+81e]}{81a} \times (70/30A)$	Охват системами очистки сточных вод	$\frac{[(\text{Очистка сточных вод /первичная очистка})/2 + \text{Очистка сточных вод /вторичная очистка}]/\text{Общий объем сбора сточных вод}] \times (\text{Население в зоне ответственности коммунального предприятия, охваченного услугами канализации посредством внутридомового подсоединения} / \text{общая численность населения в зоне условной ответственности коммунального предприятия водоотведения, вне зависимости от получения услуги})^{29}$	%
15.1	Непрерывность услуг	Среднее количество часов предоставления услуги в день применительно к водоснабжению	часов в день
10.1	Засорение канализации	Общее количество случаев в год, выраженное в расчете на км канализационных труб	#/км
7.1	Уровень приборного учета	Количество подсоединений с функционирующими приборами учета /общее количество подключений	%
6.2	Неучтенное водоснабжение	Объем “утраченной” воды в расчете на км сетей водоснабжения в день	м³/км/день
12.4	Численность персонала	Общее число работников в расчете на 1000 обслуживаемого населения	#/1000 населения, охваченного услугами водоснабжения и водоотведения
23.2	Коэффициент собираемости платежей	Денежный доход/поступления по выставленным счетам	%
24.1	Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат	Совокупный годовой объем операционных доходов / совокупный годовой объем эксплуатационных затрат	%

29 Минимизирующий коэффициент ассоциируется с первичной очисткой сточных вод с целью придания более высокого значения результативности коммунальным предприятиям водоотведения, осуществляющим вторичную очистку.

С. Финансирование сектора

138. Расчеты финансирования сектора охватывают коммунальный сектор водоснабжения и водоотведения. Расходы определенной части населения, использующего локальные средства водоснабжения и водоотведения (вне зависимости от того, являются ли они трубопроводными), не анализируются. Оценка совокупного годового объема финансирования коммунальных услуг в секторе водоснабжения и водоотведения произведена на основе данных за 2011, 2012 или 2013 годы, в зависимости от имеющейся информации по каждому году. Методология предусматривает (а) оценку годового объема поступлений за счет тарифов и годового объема эксплуатационных затрат коммунальных предприятий; (b) использование собранных данных об инвестициях, местных и общегосударственных налогах и международных трансфертах для консолидации значений совокупного объема финансирования и совокупного объема расходов; и (с) верификацию данных с тем, чтобы удостовериться, что общий рассчитанный годовой объем финансирования за счет тарифов, налогов и трансфертов согласуется с совокупным годовым объемом расходов в составе эксплуатационных затрат и инвестиций.

139. **Оценка доходов коммунальных предприятий за счет тарифов.** Доходы коммунальных предприятий водоснабжения за счет тарифов были рассчитаны посредством умножения средней цены на услуги водоснабжения, выраженной в €/м³ (источники указаны в Разделе «Краткие страновые данные» в Приложении) на средний объем потребления воды, выраженный в литрах на человека в день. Показатели потребления были рассчитаны местными консультантами в обзорах услуг водоснабжения. Полный перечень источников приведен в библиографии в каждом Страновом обзоре. Полученная сумма была переведена в годовое исчисление для получения среднегодового счета на услуги водоснабжения в расчете на человека, которая была затем умножена на долю населения, охваченного коммунальными услугами водоснабжения (источники указаны в Разделе «Данные о доступе» в Приложении). Эта сумма затем была скорректирована на коэффициент собираемости платежей (источники указаны в Разделе «Краткие страновые данные» в Приложении) для расчета денежного дохода, фактически воспринимаемого предприятиями водоснабжения. Коэффициент собираемости платежей определен как соотношение денежного дохода и поступлений по выставленным счетам (Показатель IBNET 23.2). Доходы коммунальных предприятий водоотведения за счет тарифов были рассчитаны посредством умножения средней цены на услуги водоотведения, выраженной в €/м³, на средний объем водопотребления, выраженный в литрах на человека в день. Полученная сумма была переведена в годовое исчисление для получения среднегодового счета на услуги водоотведения в расчете на человека, которая была затем умножена на долю населения, охваченного коммунальными услугами водоотведения. Данная сумма была также скорректирована на коэффициент собираемости платежей для расчета денежного дохода, фактически воспринимаемого предприятиями водоотведения. В результате расчета была проведена оценка годового объема средств, фактически собранных предприятиями водоснабжения и водоотведения за счет тарифов.

140. **Оценка затрат коммунальных предприятий на эксплуатацию и техническое обслуживание.** Оценка расходов коммунальных предприятий на эксплуатацию и техническое обслуживание была проведена путем деления доходов сектора за счет тарифов, рассчитанных в соответствии с изложенной выше методологией, на коэффициент покрытия тарифами эксплуатационных затрат (источники указаны в Разделе «Краткие страновые данные» в Приложении). Коэффициент определен как совокупный годовой объем операционных доходов, деленный на совокупный годовой объем эксплуатационных затрат (Показатель IBNET 24.1).

141. **Оценка доходов коммунальных предприятий за счет налогов и трансфертов.** Объем финансирования за счет трансфертов, выраженный в евро, был оценен на основе официальных справочных документов, таких как Отраслевая операционная программа, Операционная программа по охране окружающей среды, отчетов Программ содействия на этапе, предшествующем вступлению, отчетов Всемирного банка, отчетов ОЭСР и национальной отчетности. Полный перечень источников приведен в библиографии в каждом Страновом обзоре. В случае, когда суммы трансфертов известны за несколько лет, они были линейно переведены в годовое исчисление для расчета годового объема. Объем финансирования за счет общегосударственных и местных налогов, выраженный в евро, был оценен на основе официальной отчетности, используемой местными консультантами для расчетов в рамках обзора услуг водоснабжения. Полный перечень источников приведен в библиографии в каждом Страновом обзоре.

142. **Оценка инвестиционных затрат.** Инвестиционные затраты, выраженные в евро, были оценены на основе официальных справочных документов, таких как аудиты Национальных сводных планов действий или Национальных стратегических программ по водным ресурсам, данных Статистического ежегодника и отчетности о расходовании средств ЕС и займов международных финансовых организаций. Полный перечень источников приведен в библиографии в каждом Страновом обзоре. В случае, когда суммы инвестиций известны за несколько лет, они были линейно переведены в годовое исчисление для расчета годового объема.

143. **Верификация данных.** Для обеспечения согласованности годового объема финансирования и годового объема расходов, была проведена верификация данных по каждой стране. В случае выявления несоответствий между общим объемом финансирования и общим объемом расходов в конкретной стране проводилась корректировка, главным



образом, значений трансфертов или инвестиций, поскольку эти данные были переведены в годовое исчисление для целей расчета годового объема. Однако, фактически они варьируются в разные годы.

D. Расчет доступности

144. **Анализ доступности исходя из существующих расходов на водоснабжение и водоотведение.** Расходы на водоснабжение и водоотведение указываются в некоторых обследованиях домашних хозяйств, как показано в Таблице 14 выше. В других обследованиях домашних хозяйств (EU SILC и большинство выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств) эти расходы отражаются в составе других расходов на коммунальные услуги или аренду жилья. В этой связи, удельный вес этих расходов в совокупном доходе был рассчитан и сопоставлен с индикативными показателями (т.е. 5 процентов, 3 процента), широко применяемыми для оценки доступности (более подробная информация приведена в публикации Fankhauser and Tepic 2005). Поскольку некоторые домашние хозяйства не отвечали на этот вопрос, и ввиду того, что размер выборки по лицам с доходами менее 2,5 долларов в день по ППС является небольшим, оценки с незначительными наблюдениями и, соответственно, значительными стандартными погрешностями, не отражались.

145. **Анализ доступности на основе предполагаемого минимального объема потребления воды и среднего тарифа по данным SoS data collection.** Исходя из потенциального минимального потребления воды в объеме 100 литров на человека в день и среднего тарифа на услуги водоснабжения и водоотведения, был рассчитан средний уровень расходов на человека по каждому домашнему хозяйству с учетом размера домашнего хозяйства и как доля от общего дохода по данным обследований домашних хозяйств. Данный сценарий основан на допущении, что все домашние хозяйства охвачены коммунальными услугами водоснабжения и водоотведения в стране при равных условиях и без учета различий в цене и эластичности доходов. Данный гипотетический сценарий предусматривает верхний индикативный показатель потенциальных ограничений доступности при условии полного охвата услугами.

E. Оценка устойчивости услуг водоснабжения и водоотведения

146. В Обзоре ситуации в секторе анализируются различные параметры услуг водоснабжения и водоотведения, которые подробно обсуждаются в главах данного отчета. В завершающем разделе данного документа авторы объединили эти параметры в общую оценку устойчивости услуг для определения, в какой степени каждая страна способна обеспечивать устойчивые услуги для всех. В этом контексте устойчивость понимается как совокупность таких параметров, как **доступ** к инфраструктуре, **качество** предоставляемых услуг, их **эффективность** и наличие механизмов **финансирования** для обеспечения финансово устойчивых, но, при этом, доступных услуг. Оценка устойчивости услуг объединяет эти четыре параметра и базовые числовые показатели в общее значение. Оценка основана исключительно на показателях результатов сектора и не учитывает факторы организации или структуры сектора.

147. **Построение оценки устойчивости услуг.** Оценка устойчивости услуг построена по четырем параметрам (доступ, качество, эффективность и финансирование), каждый из которых измеряется по трем показателям (Таблица 18). Для каждого показателя определено значение наилучшей практики в регионе (верхняя граница) на основе экспертного мнения и анализа существующих данных (Таблица 17); при этом, нижняя граница обычно определяется как наименьшее возможное значение. Устойчивость услуг в конкретной стране затем оценивается на основе линейной взаимосвязи между нижней и верхней границами. Каждый показатель имеет равный вес в расчете общего индекса и просто добавляется для получения общего значения.

148. **Оценка в случае отсутствия информации.** По некоторым странам имеются не все 12 показателей. В случае отсутствия определенного показателя, его значение принимается как среднее всех других показателей. Однако, по всем странам имеется как минимум 75 процентов необходимой информации, и по большинству стран доступно 100 процентов данных.

149. **Оценка надежности и подтверждение.** Оценка сектора водоснабжения и водоотведения является простой агрегацией результатов сектора по различным параметрам. Всесторонний анализ аналогичных агрегированных оценок, таких как Doing Business Всемирного банка, Индекс восприятия коррупции Transparency International, Индекс благосостояния Gallup или рейтинг университетов мира The Times, был проведен до подготовки предложенной оценки устойчивости услуг. Во многих, если не в большинстве таких оценок используются методы простой аддитивной агрегации и простых весов. Вследствие этого, оценка устойчивости согласуется с международной практикой, и простота и прозрачность ее построения обеспечивает легкость понимания и воспроизводимости. В то же время понятно, что любой подобный метод имеет ограничения в плане сопоставимости или чрезмерного упрощения аспектов политики; например, страны с гораздо более высоким удельным весом сельского населения, такие как Молдова или Румыния, в определенной степени оказываются в невыгодном положении по причине, как правило, более низкого уровня водопроводного водоснабжения в сельских районах.

ТАБЛИЦА 17: ПОКАЗАТЕЛИ, ЕДИНИЦЫ ИЗМЕРЕНИЯ И ПОГРАНИЧНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ДЛЯ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОСТИ УСЛУГ

№	Параметр	Показатели	Единица измерения	Верхняя граница	Нижняя граница
11	Доступ	Доступ к водопроводному водоснабжению	%	100%	0%
12		Доступ к санузлам с системой смыва	%	100%	0%
13		Охват системами очистки сточных вод	%	100%	0%
14	Качество	Непрерывность услуг	часов в день	24 часа	0 часов
15		Удовлетворенность качеством воды	%	100%	0%
16		Соблюдение требований по очистке сточных вод	%	100%	0%
17		Коэффициент собираемости платежей	%	100%	0%
18		Эффективность	Численность персонала	#/1000 населения, охваченного услугами водоснабжения и водоотведения	1
19		Неучтенное водоснабжение	м ³ /км/день	3	80
110	Финансирование	Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат	%	180%	50%
111		Доступность	%	1%	5%
112		Инвестиции	€ на душу населения в год	80€	0€

ТАБЛИЦА 18: ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОСТИ УСЛУГ

№	Показатель	Определение	Единица
11	Доступ к водопроводному водоснабжению	Удельный вес населения, имеющего доступ к водопроводному водоснабжению (в жилом помещении, на приусадебном участке или во дворе) в общей численности населения	%
12	Доступ к санузлам с системой смыва	Удельный вес населения, имеющего доступ к санузлам с системой смыва (прямое подсоединение) в общей численности населения	%
13	Охват системами очистки сточных вод	% сточных вод, поступающих в системы вторичной или более глубокой очистки	%
14	Непрерывность услуг	Среднее количество часов водоснабжения в день	часов в день
15	Удовлетворенность качеством воды	% населения, удовлетворенного качеством воды	%
16	Соблюдение требований по очистке сточных вод	% сточных вод, очистка которых производится в соответствии со стандартами очистки стоков	%
17	Коэффициент собираемости платежей	Денежный доход / поступления по выставленным к оплате счетам	%
18	Численность персонала	Общая численность работников в расчете на 1000 человек обслуживаемого населения	#/1000 населения, охваченного услугами водоснабжения и водоотведения
19	Неучтенное водоснабжение	Объем "потерь" воды в расчете на км сети водоснабжения в день	м ³ /км/день
110	Уровень покрытия тарифами эксплуатационных затрат	Общий годовой объем операционных доходов/общий годовой объем эксплуатационных затрат	%
111	Доступность	Средняя сумма счета за услуги водоснабжения и водоотведения относительно дохода домашнего хозяйства	%
112	Инвестиции	Среднее значение за последние 5 лет	€ на душу населения в год



ССЫЛКИ

- ▶ ADKOM. 2014. *Utilities Sector Analysis in the Republic of Macedonia*. Skopje: Association of Public Utility Service Providers of the Republic of Macedonia.
- ▶ AMAC. 2015. *Asociatia Moldova Apa-Canal*. <http://www.amac.md>.
- ▶ ANRSC. 2015. *National Regulation Agency for Public Services of Romania*. <http://www.anrsc.ro>.
- ▶ ARA. 2015. *Romanian Water Association*. <http://www.ara.ro>.
- ▶ ARSO. 2015. *Slovenian Environment Agency*. <http://www.arso.gov.si/en>.
- ▶ Baietti, Aldo, William Kingdom, and Meike van Ginneken. 2006. *Characteristics of Well Performing Utilities*. Washington, DC: World Bank.
- ▶ Batut. 2010. *Health Statistical Yearbook of the Republic of Serbia 2010*. Belgrade: Institute of Public Health of Serbia Dr Milan Jovanovic Batut.
- ▶ Betliy, Oleksandra, Veronika Movchan, and Mykola Pugachov. 2013. *Poverty and social impact analysis of increased natural gas prices and selected social guarantees in Ukraine*. Nairobi: Partnership for Economic Policy.
- ▶ BHAS. 2013. *Statistical Bulletin No. 13*. Sarajevo: Agency of Statistics of Bosnia and Herzegovina.
- ▶ BMG. 2015. *Austrian Drinking Water Report 2011-2013*. Vienna: Austrian Federal Ministry of Health.
- ▶ BMLFUW. 2012. *Water Consumption and Water Demand - Evaluation of Empirical Data on Water Consumption*. Vienna: Austrian Federal Ministry of Agriculture, Forestry, Environment and Water Management.
- ▶ —. 2014. *Austrian 91/271/EEC Urban Waste Water Treatment Report 2014*. Vienna: Austrian Federal Ministry of Agriculture, Forestry, Environment and Water Management.
- ▶ BNS. 2010. *Household Budget Survey*. Chişinău: National Bureau of Statistics of the Republic of Moldova.
- ▶ Bussolo, Maurizio, and Luis F. Lopez-Calva. 2014. *Shared Prosperity: Paving the way in Europe and Central Asia*. Washington, DC: World Bank - Europe and Central Asia Studies.
- ▶ Bussolo, Maurizio, Johannes Koettl, and Emily Sinnott. forthcoming. *Golden Aging in Europe and Central Asia*. Washington, DC: World Bank.
- ▶ COWI A/S. 2015. *COWI A/S*. <http://www.cowi.com>.
- ▶ CZSO. 2015. *Czech Statistical Office*. <http://www.czso.cz>.
- ▶ DZS. 2008. *Statistical Yearbook 2008 of the Republic of Croatia*. Zagreb: Croatian Bureau of Statistics.
- ▶ —. 2012. *Statistical Yearbook 2012 of the Republic of Croatia*. Zagreb: Croatian Bureau of Statistics.
- ▶ EC. 2013. *Seventh Report on the Implementation of the Urban Waste Water Treatment Directive (91/271/EEC)*. Brussels: European Commission.
- ▶ —. 2014. *Synthesis Report on the Quality of Drinking Water in the EU Examining the Member States' Reports for the Period 2008-2010 under Directive 98/83/EC*. Brussels: European Commission.
- ▶ —. 2015. *European Commission*. <http://ec.europa.eu>.
- ▶ EEA. 2015. *European Environment Agency: WISE - Water Information System for Europe*. <http://water.europa.eu>.
- ▶ Eptisa. 2012. *Moldova Water Utilities Development Program: Republic of Moldova's Water Supply & Sanitation Strategy (Second Draft)*. Bucharest: Eptisa Romania SRL.
- ▶ Eptisa-Geing. 2014. *Development of National Water Tariff Study - Identification and Selection of Alternative Concepts for Economic Instrument*. Skopje: EPTISA-Geing Consortium.
- ▶ Eurostat. 2014. *European Commission Directorate-General Eurostat: Statistics Explained - Water Statistics*. http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Water_statistics.
- ▶ EWRC. 2015. *Energy and Water Regulatory Commission of the Republic of Bulgaria*. <http://dker.bg/indexen.php>.
- ▶ Falkenmark, Malin, Jan Lundqvist, and Carl Widstrand. 2009. "Macro-scale water scarcity requires micro-scale approaches." *Natural Resources Forum*, 13: (4): 258–267.
- ▶ Fankhauser, Samuel, and Sladjana Tepic. 2005. *Can poor consumers pay for energy and water? An affordability analysis for transition countries*. London: European Bank for Reconstruction and Development.
- ▶ FAO Aquastat. 2015. *Food and Agriculture Organization of the United Nations - AQUASTAT Database*. <http://www.fao.org/nr/water/aquastat/data/query/index.html?lang=en>.



- ▶ Farley, Malcolm, and Stuart Trow. 2003. *Losses in Distribution Networks - A Practitioners' Guide to Assessment, Monitoring and Control*. London: IWA Publishing.
- ▶ FMOiT. 2015. *Ministry of Environment and Tourism of the Federation of Bosnia and Herzegovina*. http://www.fbihvlada.gov.ba/english/ministarstva/okolis_turizam.php.
- ▶ FZS. 2014. *Statistical Yearbook*. Sarajevo: Institute for Statistics of the Federation of Bosnia and Herzegovina.
- ▶ —. 2015. *Institute for Statistics of the Federation of Bosnia and Herzegovina*. <http://www.fzs.ba>.
- ▶ Gallup. 2011. *World Poll*. <http://www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx>.
- ▶ —. 2013. *World Poll*. <http://www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx>.
- ▶ GDWSS. 2013. *Water Survey*. Tirana: General Directorate of Water Supply and Sewerage - Benchmarking and Monitoring Unit of the Republic of Albania.
- ▶ GHK. 2006a. *Strategic Evaluation on Environment and Risk Prevention under Structural and Cohesion Funds for the Period 2007-2013 - National Evaluation Report for Romania*. Brussels: GHK Consulting Ltd.
- ▶ —. 2006b. *Strategic Evaluation on Environment and Risk Prevention under Structural and Cohesion Funds for the Period 2007-2013 - National Evaluation Report for Slovenia*. Brussels: GHK Consulting Ltd.
- ▶ Gov. HU. 2015. *Hungarian Government*. <http://www.kormany.hu/en>.
- ▶ Gov. KS. 2014. *Kosovo National Water Strategy Document 2015 - 2034*. Pristina: Government of the Republic of Kosovo.
- ▶ Gov. RS. 2015. *Government of the Republic of Srpska: Water Balance in Republic of Srpska 2011*. <http://www.vladars.net>.
- ▶ HEIS & PR. 2011. *General Assessment of the Water Supply Sector and its Human Development Function in Bosnia and Herzegovina*. Sarajevo: Hydro-Engineering Institute Sarajevo and PRISM Research.
- ▶ Howard, Guy, and Jamie Bartram. 2003. *Domestic Water Quantity, Service, Level and Health*. Geneva: World Health Organization.
- ▶ HZJZ. 2013. *Croatian Health Service Yearbook*. Zagreb: Croatian National Institute of Public Health.
- ▶ IBNet. 2015. *The International Benchmarking Network for Water and Sanitation Utilities*. <http://www.ib-net.org>.
- ▶ ICPDR. 2009. *Danube River Basin Management Plan*. Vienna: International Commission for the Protection of the Danube River.
- ▶ —. 2015. *Institute for Statistics of the Federation of Bosnia and Herzegovina*. <http://www.fzs.ba.2013>. *Danube Basin Analysis 2013*. Vienna: International Commission for the Protection of the Danube River.
- ▶ —. 2015. *International Commission for the Protection of the Danube River*. <http://www.icpdr.org>.
- ▶ IMF. 2012. *Republic of Moldova: Selected Issues*. Washington, DC: International Monetary Fund.
- ▶ INS. 2014a. *Press Release No. 176 of July 18, 2014: Public utilities of local interest in 2013*. Bucharest: National Institute of Statistics of Romania.
- ▶ —. 2014b. *Press Release No. 232 of September 26, 2014: Water distribution in 2013*. Bucharest: National Institute of Statistics of Romania.
- ▶ —. 2015a. *National Institute of Statistics of Romania*. <http://www.insse.ro/cms/en>.
- ▶ —. 2015b. *National Institute of Statistics of Romania: Environmental Indicators*. http://www.insse.ro/cms/files/IDDT%202012/tema2_en.htm.
- ▶ IPH. 2014. *Institute of Public Health of the Republic of Macedonia*. <http://www.iph.mk>.
- ▶ IPM. 2015. *Inter-institutional professional network in water sector of Serbia*. <http://www.ipm.org.rs/home/index.php?lang=en>.
- ▶ KAS. 2011a. *Kosovo Agency of Statistics: Kosovo Population and Housing Census*. <https://ask.rks-gov.net/eng>.
- ▶ —. 2011b. *Results of Household Budget Survey*. Pristina: Kosovo Agency of Statistics.
- ▶ —. 2014. *Kosovo in Figures 2013*. Pristina: Kosovo Agency of Statistics.
- ▶ Klien, Michael. 2015. *Utility performance in the Danube Region: a review of trends and drivers*. Vienna: Danube Water Program.
- ▶ KPC. 2014. *Kommunalkredit Public Consulting GmbH: Results of the Evaluation of Investment Costs in Sanitary Engineering 2012*. http://www.bmlfuw.gv.at/wasser/wasser-oesterreich/foerderungen/trinkwasser_abwasser/aktuelle_projekte/investitionskosten.html.
- ▶ KSH. 2014. *Environmental Report 2013*. Budapest: Hungarian Central Statistical Office.



- ▶ —. 2015. *Hungarian Central Statistical Office*. <http://www.ksh.hu>.
- ▶ KvVM. 2010. *National River Basin Management Plan*. Budapest: Hungarian Ministry of Environment and Water.
- ▶ LMU. 2012. *Danube Study - Climate Change Adaptation*. Munich: Ludwig Maximilians Universität München.
- ▶ Mediu. 2014. *Water Supply and Sanitation Strategy of the Republic of Moldova and Transition to Green Economy*. Chişinău: Ministry of Environment of the Republic of Moldova.
- ▶ MEMSP. 2011. *National Environmental Approximation Strategy for the Republic of Serbia*. Belgrade: Ministry of Environment, Mining and Spatial Planning of the Republic of Serbia.
- ▶ MinEnv. 2010. *Summary Report About Progress in Implementation of Protocol on Water and Health by UNECE and WHO*. Kiev: Ministry of Environmental Protection of Ukraine.
- ▶ MinRegion. 2013a. *Form 1-C-Reports on Production Costs and Financial Indicators of Water and Wastewater Utilities Operations for 2013*. Kiev: Ministry of Regional Development, Construction and Housing and Communal Services of Ukraine.
- ▶ —. 2013b. *National Report for Water Quality and Sanitation in Ukraine in 2012*. Kiev: Ministry of Regional Development, Construction and Housing and Communal Services of Ukraine.
- ▶ MinV. 2015. *Ministry of Interior of the Slovak Republic: Public Administration*. <http://www.minv.sk/?registre-evidencie-zoznamy-informacie-o-registracii>.
- ▶ MINZP. 2013. *Water Management in the Slovak Republic in 2012*. Bratislava: Ministry of Environment of the Slovak Republic.
- ▶ —. 2014. *State of the Environment Report of the Slovak Republic 2012*. Bratislava: Ministry of Environment of the Slovak Republic.
- ▶ MoEPP. 2011. *Water Strategy for the Republic of Macedonia*. Skopje: Ministry of Environment and Physical Planning of the Republic of Macedonia.
- ▶ MoH. 2015. *Ministry of Health of the Republic of Bulgaria*. <http://www.mh.government.bg>.
- ▶ Monstat. 2013. *Statistical Yearbook 2013*. Podgorica: Statistical Office of Montenegro.
- ▶ MOP. 2015. *Ministry of the Environment and Spatial Planning of the Republic of Slovenia - National System for Public Service Performance*. <http://www.ijsvo.si>.
- ▶ MPWT. 2012. *Water Supply and Sewerage Master Plan for Albania 2012-2040*. Tirana: Ministry of Public Works and Transport of the Republic of Albania.
- ▶ MRRB. 2014. *Strategy for Development and Management of the Water Supply and Sanitation Sector in the Republic of Bulgaria 2014 - 2023*. Sofia: Ministry of Regional Development and Public Works of the Republic of Bulgaria.
- ▶ MRT. 2005. *Wastewater Strategic Master Plans for Central and Northern Regions and for the Coastal Area and Cetinje*. Podgorica: Ministry of Sustainable Development and Tourism of Montenegro.
- ▶ —. 2012a. *Information on Water Supply and Wastewater Management in Montenegro in 2012*. Podgorica: Ministry of Sustainable Development and Tourism of Montenegro.
- ▶ —. 2012b. *Agenda of Reform Appendix Excel Spreadsheet*. Podgorica: Ministry of Sustainable Development and Tourism of Montenegro.
- ▶ MS. 2010. *Drinking Water Quality - Synthetic Report*. Bucharest: Ministry of Health of Romania.
- ▶ MSCV. 2014. *Ministry of State for Local Issues of the Republic of Albania: Administrative-Territorial Reform FAQ*. <http://www.reformaterritoriale.al/en/reform/faq>.
- ▶ MZe. 2014. *Report on Water and Wastewater Systems in the Czech Republic 2013*. Prague: Ministry of Agriculture of the Czech Republic.
- ▶ MZe & MŽP. 2013. *Report on Water Management in the Czech Republic 2013*. Prague: Ministry of Agriculture & Ministry of Environment of the Czech Republic.
- ▶ NAMRB. 2014. *National Association of Municipalities in the Republic of Bulgaria*. <http://projects-namrb.org/index.php/en/local-government/general>.
- ▶ NKREKP. 2013. *Annual Report*. Kiev: National Commission for State Energy and Public Utilities Regulation, Ukraine.
- ▶ NSI. 2015a. *National Statistical Institute of the Republic of Bulgaria*. <http://www.nsi.bg/en>.
- ▶ —. 2015b. *National Statistical Institute of the Republic of Bulgaria - Water Statistics*. <http://www.nsi.bg/en/content/5132/water-statistics>.
- ▶ OECD. 2006. *Infrastructure to 2030: Telecom, Land Transport, Water and Electricity*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- ▶ —. 2009. *Managing Water for All, an OECD Perspective on Pricing*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.

- ▶ —. 2015. *Creditor Reporting System*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- ▶ ÖVGW. 2015. *Austrian Association for Gas and Water*. <http://www.ovgw.at>.
- ▶ PKS. 2013. *Integrated Report of Associations for Communal Activities*. Belgrade: Chamber of Commerce and Industry of Serbia.
- ▶ RZS. 2011. *Census 2011*. Belgrade: Statistical Office of the Republic of Serbia.
- ▶ —. 2012a. *Eco-bulletin 2011*. Belgrade: Statistical Office of the Republic of Serbia.
- ▶ —. 2012b. *Statistical Yearbook of Serbia 2012*. Belgrade: Statistical Office of the Republic of Serbia.
- ▶ —. 2014. *Statistical Pocketbook of the Republic of Serbia 2014*. Belgrade: Statistical Office of the Republic of Serbia.
- ▶ RZS BiH. 2014. *Statistical Yearbook*. Banja Luka: Institute of Statistics of the Republic of Srpska.
- ▶ SBRA. 2015. *Serbian Business Registers Agency*. <http://www.apr.gov.rs>.
- ▶ SOS. 2015. *Association of Municipalities and Towns in Slovenia: Municipalities*. <http://skupnostobcin.si/obcine>.
- ▶ SSO. 2011. *Environmental Statistics*. Skopje: State Statistical Office of the Republic of Macedonia.
- ▶ —. 2015. *State Statistical Office of the Republic of Macedonia*. <http://www.stat.gov.mk>.
- ▶ Statistics Austria. 2015. http://www.statistik.at/web_en.
- ▶ Sulla, Victor. 2011. *The Distributional Impact of the Global Economic Crisis in Europe and Central Asia: Has Poverty Increased? An Update on Income Poverty and Inequality*. Washington, DC: International Bank for Reconstruction and Development.
- ▶ SURS. 2012. *Statistical Yearbook 2012*. Ljubljana: Statistical Office of the Republic of Slovenia.
- ▶ —. 2014. *Water - From the Source to the Outflow*. Ljubljana: Statistical Office of the Republic of Slovenia.
- ▶ —. 2015. *Statistical Office of the Republic of Slovenia: Data Base*. <http://www.stat.si/statweb/en>.
- ▶ SZU. 2014. *Annual Report on Water Quality 2013*. Prague: National Institut of Public Health of the Czech Republic.
- ▶ Ukrstat. 2013. *Statistical Bulletin on Key Indicators of Ukrainian Water Supply Industry Operations*. Kiev: State Statistics Service of Ukraine.
- ▶ —. 2015. *State Statistics Service of Ukraine*. www.ukrstat.gov.ua.
- ▶ UNDP. 2009. *GoAL WaSH Programme - Governance, Advocacy and Leadership for Water, Sanitation and Hygiene - Bosnia and Herzegovina*. New York City: United Nations Development Programme.
- ▶ UPKP. 2015. *Association of the Employers of Utility Companies in Federation of Bosnia and Herzegovina*. <http://www.upkp.com.ba/cv.htm>.
- ▶ van den Berg, Caroline, and Alexander Danilenko. 2011. *The IBNET Water Supply and Sanitation Performance Blue Book: The International Benchmarking Network of Water and Sanitation Utilities Databook*. Washington, DC: World Bank.
- ▶ VM. 2011. *Water Policy in Bosnia and Herzegovina*. Sarajevo: Council of Ministers of Bosnia and Herzegovina.
- ▶ Voda. 2010. *Implementation Plan for Water Utility Directives*. Zagreb: Croatian Waters.
- ▶ WB&DE. 2012. *Study on Institutional Options in the Water Supply and Waste Water Sector*. Zagreb: Witteveen+Bos and Dvokut ECRO.
- ▶ WECF. 2010. *Sustainable and cost-effective wastewater systems for rural and peri-urban communities up to 10,000 PE*. Utrecht: Women in Europe for a Common Future.
- ▶ WHO/UNICEF. 2012. *Joint Monitoring Programme (JMP) for Water Supply and Sanitation*. <http://www.wssinfo.org/data-estimates>.
- ▶ World Bank. 2000. *Maintaining Utility Services for the Poor: Policies and Practices in Central and Eastern Europe and the Former Soviet Union*. Washington, DC: World Bank.
- ▶ —. 2006. *Ukraine: Addressing challenges in provision of heat, water and sanitation*. Washington, DC: World Bank.
- ▶ —. 2013a. *Implementation Completion and Result Report (IBRD-72260 TF-54882), on a Loan for a Coastal Cities Pollution Control Project*. Utility Performance Information, Washington, DC: World Bank.
- ▶ —. 2013b. *Implementation Completion and Result Report (IBRD-74530), on a Loan for an Inland Waters Project*. Utility Performance Information, Washington, DC: World Bank.
- ▶ —. 2014. *Equality of Opportunity: A Fair Chance for Marginalized Roma*. Washington, DC: World Bank.
- ▶ —. 2015. *Poverty and Inequality Database: Europe & Central Asia*. <http://povertydata.worldbank.org/poverty/region/ECA>.
- ▶ —. 2015. *World Development Indicators*. <http://databank.worldbank.org/data/views/reports/tableview.aspx>.



- ▶ WWRO. 2013. *Annual Performance Report of Water Service Providers in Kosovo, in 2013*. Pristina: Water and Wastewater Regulatory Office of the Republic of Kosovo.



УСЛУГИ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И
ВОДООТВЕДЕНИЯ В СТРАНАХ
ДУНАЙСКОГО РЕГИОНА:

ОБЗОР СИТУАЦИИ В СЕКТОРЕ



WORLD BANK GROUP
Water



**International Association
of Water Supply Companies
in the Danube River
Catchment Area**

Всемирный банк /Программа развития систем водоснабжения и водоотведения в Дунайском регионе оказывают поддержку в целях обеспечения рациональной политики, эффективного функционирования коммунальных предприятий и устойчивых услуг водоснабжения и водоотведения в странах Дунайского региона посредством формирования партнерств с региональными, национальными и местными организациями, содействия информированному диалогу по вопросам политики касательно вызовов в секторе, а также укрепления технического и управленческого потенциала коммунальных предприятий и организаций сектора.



**DANUBE
WATER
PROGRAM**

Smart policies, strong utilities, sustainable services

www.danube-water-program.org | www.danubis.org | SoS.danubis.org
office@danube-water-program.org